

ЧРЕЗ СГС, адм. дело № 05328 /2006
ДО ВАС, седемчленен състав

МОЛБА ЗА ОТМЯНА

от Юлиан Атанасов Чолаков
Бул. "Владислав Варненчик" № 133,
бл.40, вх.А, ап.43, п. код 9004, Варна



На определение от 14.05.2007 по адм. дело № 05328 /2006, III админ. отделение на СГС
На определение № 8708 /25.09.2007 по адм. дело № 7057 /2007, 3чл с-в, 3-то отд. на ВАС
На определение № 249 от 09.01.2008 по адм. дело № 11153 /2007, 5чл с-в, I колегия на ВАС
Правно основание: чл.242 ал.1, чл.237 ал.1, чл.243, чл.239 т.3 и т.1 от АПК

Уважаеми Съдии от седемчлениния състав на ВАС,

Първоинстанционната жалба е срещу мълчаливия отказ на **председателя на ВАС** да се произнесе с решение по заявление за достъп до обществена информация (ДОИ) от 06.11.2006, с което е поставен въпросът за приложимостта на заплащанията на държавни такси (ДТ) с държавни таксови марки (ДТМ) и в брой на касата във ВАС.

Предмет на отмяна са две определения на ВАС и едно на СГС. С постановеното от 5чл с-в, I колегия на ВАС определ. № 249 /09.01.2008 по адм. дело № 11153 /2007 е оставено в сила постановеното от 3чл с-в, 3-то отделение на ВАС определ. № 8708 /25.09.2007 по адм. дело № 7057 /2007, с което е оставена без разглеждане частната жалба срещу определението от 14.05.2007 г., постановено от СГС по адм.д. № 05328 /2006 г., с което е прекратено производството по първоинстанционната жалба с аргумент, че ДТ била заплатена с две ДТМ от 5 лв, каквото заплащане Николай Димов от СГС не зачитал.

По делото е безспорно е, че мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, че **председателят на ВАС** е закононарушител и, че съдебната власт и ВСС недолюбват ДТМ по финансови причини. Хипотезите за конкретната причина за недолюбването са две:

А) Обслужване от ВСС на корупционен банков интерес за повече парични преводи.

Б) Собствен корупционен интерес на ВСС за заобикаляне на бюджетната рамка чрез изпълнение на заложените в бюджета на съдебната власт приходи от съдебни ДТ, което изпълнение се разпределя от членовете на ВСС "*по ред, определен от ВСС*".

След 2001 г. цитираният текст неизменно фигурира в ЗДБ и е показателен за основата, върху която се градят взаимоотношенията между ВСС, МС и НС. За самите ДТМ е спорно дали причината за недолюбването им е изцяло на корупционна или важна роля играят некадърността и мързелът на членовете на ВСС. Защото за да постъпят средствата от продадените ДТМ в самостоятелния бюджет на съдебната власт и участват в изпълнението и изпълнението на заложените в ЗДБ приходи, ВСС трябва да си ги поиска от МФ. Но вместо да се занимава с подобни дейности при фактически лошото взаимодействие между институциите, **ВСС е погазил интереса на гражданите и юридическите лица плащанията им към бюджета да са безплатни**. Чрез политиката си на негласно монополизиране на банковия път **ВСС е лишил платците от правото и законния им интерес да плащат ДТ до определен размер с ДТМ или в брой на касата в съответния съд, за да не плащат и недължими банков такси**.

За ВСС и за банките ползата от такъв банков монопол е очевидна, но нормативно определеният ред предвижда друго: "*ДТ за суми до 20 лв се заплащат с ДТМ*". Очевидно е, че вместо да утвърждава върховенството на закона в морала на правовата държава, каквато е Република България според чл.4 на Конституцията, председателят на ВАС е направил и продължава да прави точно обратното, разчитайки десетки съдии от ВАС да защитят неговия и на ВСС корупционен интерес. Ограничения няма: при нужда бялото става черно, черното бяло, а липсват ли - нормите се дописват. По време на 17 месечното му мълчане навярно задълженият по ЗДОИ субект-нарушител е поласкан от толкова внимание и ушите му още припламват от удоволствие. Показателно е и вниманието, оказано на председателката на Административен съд - Варна (АдСВ). До с.з. на 31.03.2008 по адм. д. № 9198 /2007 на ВАС Николай Урумов, Йорданка Костова и Галина Христова от 3-то отд. на ВАС са размишлявали 6 месеца по жалбата срещу нейния напълно идентичен мълчалив отказ по заявление с въпроси за приложимостта на ДТМ в този съд, преди да определят делото за **подсъдно на ответника** - АдСВ. Сложен казус... Но освен ролята на професионалния хумор, дефицитът на собствено достойнство и законният съдийски инат, **спорният въпрос със съдебната власт си остава дали облепването на жалбите с ДТМ представлява заплащане на ДТ**.

ОСНОВАНИЯ ЗА ОТМЯНА:

Заострям вниманието, че позоваването на несъществуващи в правния мир норми на последната инстанция се превръща в средство за обезсмисляне на правосъдието.

1. Чл.239 т.3 от АПК - актът е основан на ... акт на ... друго държавно учреждение, който впоследствие е бил отменен. В случая опр. на 5чл с-в е основано на текст от акт на министерство на финансите (безспорно държавно учреждение), който впоследствие е бил отменен.

Според Инструкция №6, издадена към ЗДТ такси в брой срещу квитанции се събират само с разрешение от министъра на финансите по предложение на заинтересуваните ведомства или чрез банков превод.

Това е старият текст на чл.2, буква "в" изр.6 от Инструкция №6 по ЗДТ, обн. Изв. бр.17 /27.02.1953, който изцяло е отпаднал при **ИЗМЕНЕНИЕТО** на инструкцията в Изв. бр.88 /01.11.1957, в сила от 01.01.1958. Напомням, че във валидното изменение **разрешение** от никого не се иска, а относимият текст е императивен: **"ДТ за суми до 20 лв се заплащат с ДТМ"**.

2. Чл.239 т.1 от АПК - нови обстоятелства от съществено значение за делото, които при решаването му не са могли да бъдат известни на страната;

При подаването на първоинстанционната и частните жалби на страната не е могло да бъде известно обстоятелството, че при определяне на тяхната допустимост съдиите ще се позоват на конкретни отменени или несъществуващи в правния мир норми. Непредвидимата **НОВОСТ** не е обстоятелството "позоваване", а обстоятелството кои точно ще са несъществуващите (нови) норми, които съдът ще си измисли, за да се позове на тях.

А) Съдебният състав се е позовал на несъществуващ текст от Инструкция №6.

В цитата по-горе към **точка 1.** думите **"или чрез банков превод"** са измислени и добавени от 5чл с-в. Те липсват не само в чл.2, а в цялата Инструкция преди и след нейното изменение.

Б) Съдебният състав се е позовал на несъществуващи текстове от АПК:

И тъй като съгласно чл.151 и чл.213,т.3 от АПК към жалбите до административните съдилища се прилага "документ за внесена държавна такса", т.е. вносен документ, а не държавна таксова марка, каквато е положил жалбоподателят, следва да се приеме, същият не е изпълнил указанията на съда, които са за представяне на документ за внесена по сметката на Върховния административен съд държавна такса.

В действителност съгласно чл.151 т.3 и чл.213 т.3 от АПК, към жалбите се прилага документ за **платена** държавна такса. Не се прилага **вносен**, а **платежен** документ, какъвто е безспорно всяка ДТМ. Думите **по сметка** не фигурират в чл.151 и чл.213, нито в целия АПК.

Нелепо е по смисъла на АПК да се търси и намира разлика между вносен документ, платежен документ и ДТМ. Видно от самото им наименование, ДТМ са специално създадени, за да се удостоверява с тях заплащане на ДТ - обстоятелство, упорито и комично отричано в настоящото производство от СГС, 3чл и 5чл с-ви на ВАС.

В) Съдебният състав се е позовал на несъществуващ текст от Тарифа №1 към ЗДТ:

*Според т.2б,б."а" от Тарифата, за жалби срещу административни актове, подадени от физически лица, които не са търговски субекти се събира проста такса в размер на 10лв., която следва да бъде **вносена по сметката на съда**, компетентен да я разгледа. Това е така, защото съгласно чл.117, ал.3 от ЗСВ Тя има самостоятелен бюджет и ако държавната такса се внесе чрез таксови марки, които са държавни, ще постъпи не в нейния, а в Републиканския бюджет.*

В Тарифа №1 към ЗДТ липсва текст **"следва да бъде внесена по сметката на съда"**.

Друг е въпросът, че бюджетът на съдебната власт е самостоятелен, но само в рамките на държавния бюджет, тъй като е ЧАСТ от него. Въпросът къде постъпват и дали ВСС си търси от МФ сумите от продадените ДТМ, с които са заплатени съдебни ДТ е ирелевантен към нормите в АПК, ЗСВ и отговорността на платците на ДТ за лошото взаимодействие между институциите.

Ето защо **МОЛЯ** на основание чл.243 от АПК да насрочите открито заседание, да отмените атакуваните определения и изпратите делото на СГС или АССГ с указания за разглеждане на първоинстанционната жалба по същество, като ми присъдите и разноските по делото.

Приложения: Залепена ДТМ от 5 лв в качеството на документ за ДТ, платена на осн. чл.2 ал.1 изр.2 от ЗДТ и буква "в" изр.4 от **Изменението** на Инструкция №6 по ЗДТ в бр.88 на вестник "Известия..." от 01.11.1957 г.: **"ДТ за суми до 20 лв се заплащат с ДТМ"** и препис от молбата за отмяна. **Заострям вниманието**, че не СГС, а сезираният 7чл с-в на ВАС следва да прецени дали заплащането на ДТ с ДТМ е нередовност на настоящата молба, най-малкото за избягване на ситуация от типа "§22".