

ЧРЕЗ министъра на финансите

e-mail: hras@minfin.bg

(Дирекция "Човешки ресурси и административно обслужване,
тел. 02/9859-2621, 02/9859-2634, 02/9859-2639)

ДО министър-председателя и Министерския съвет

ИСКАНЕ - СИГНАЛ

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията
представявано от Юлиан Чолаков, тел. 0888 491445
и от **Юлиан Атанасов Чолаков** в качеството на физическо лице,
бул."Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО бездействието на министъра на финансите за определянето как
се унищожават таксовите марки и в кои случаи таксите се събират в брой

Правно основание:

чл.37 ал.9 т.4 и чл.17 т.12 от УПМФ, чл.111, чл.107 ал.4 и чл.119 ал.2 във връзка с 256 от АПК

Уважаеми господин Министър-председател,

Съгласно разпоредбата на чл.2 ал.1 **изр.3** от Закона за държавните такси (ЗДТ) министърът на финансите определя как се унищожават таксовите марки и в кои случаи таксите се събират в брой. Уведомяваме Ви, че министърът на финансите не е издавал административни актове в изпълнение на това свое законово задължение. Това се потвърждава и в писмо изх. № У-ЗДОИ-8 /13.06.2007 г. по описа на МФ, с което МФ разполага служебно. Законовото задължение не е извършено и след тази дата.

Налице е хипотезата на чл.257 ал.1 от АПК - бездействие на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт. Бездействието е по издаването на подзаконов нормативен административен акт по прилагането на чл.2 ал.1 **изр.3** от ЗДТ, което може да се оспори безсрочно по реда на чл.257 от АПК.

Настоящият сигнал е същевременно и искане по смисъла на чл.256 от АПК за извършване на фактически действия по силата на чл.2 ал.1 **изр.3** от ЗДТ.

Поводът е обстоятелството, че все по-често и повече държавни и съдебни органи събират незаконно дължимите такси **само по банков път** в нарушение на чл.2 ал.1 **изр.2** от ЗДТ. По този начин вносителите на такси неследващо се товарят с огромни паразитни такси за банкови преводи. Частният интерес на банките е надделял за сметка на прякото увреждане на личния интерес на всеки вносител на такса, т.е. за сметка на обществения интерес.

В нормативната уредба не е регламентирано право или задължение на гражданите да осъществяват дейност по администриране и разпределяне на приходите в държавния бюджет. Това означава, че независимо дали таксите към съдебната и изпълнителната власт са заплатени с държавни таксови марки, в брой или по банков път, всички приходи постъпват в „единната сметка” по §22 ал.1 от ЗДБ за 2011 г., където следва да се администрират по реда на ЗДБ.

Любопитен куриоз е, че органите на съдебната власт не са държавни органи. Въпреки това съдебните такси също постъпват в държавния бюджет. Бюджетът на съдебната власт е финансово автономен при управлението на паричните средства, но съгласно чл.4 от ЗУДБ той е част от държавния бюджет. Съдебните такси са средства на органите на съдебната власт и като такива се включват за организиране и обслужване в „единната сметка” за събиране, съхраняване, разплащане и отчитане, в която постъпват и таксите към изпълнителната власт.

Забележка: Искането-сигнал да се регистрира на основание чл.111 ал.2 от АПК.

Гр. Варна, 30.01.2011 г.

С уважение: Юлиан Чолаков