

ЧРЕЗ Върховния административен съд  
Адм. д. 11879 /2009 г., 3чл с-в, 4-то отд.  
ДО Върховния административен съд  
Петчленен състав

## ЧАСТНА ЖАЛБА

от адвокат МАРИН МАРИНОВ,  
довереник на жалбоподателите

**Сдружение за оптимизиране на  
правосъдието и администрацията**

представявано от Юлиан Чолаков

***Адреси за кореспонденция:***

Бул. "Владислав Варненчик" № 133,  
бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр.Варна

Политическа партия **ЗЕЛЕНИТЕ**

представявана от съпредседателите  
Андрей Ковачев  
Деница Петрова  
Петко Ковачев

Пощ. кутия 1554, София 1000

**СРЕЩУ** Определение № 7207 от 01.06.2010 г. по адм. дело 11879 /2009 г. на ВАС

### **УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

С горепосоченото определение тричленният състав на ВАС е оставил без разглеждане жалбата ни срещу ПМС № 104 /07.05.2009 г., обн. ДВ бр.36 /2009 г. за приемане на тарифа, по която партиите, коалициите на политическите партии и инициативните комитети заплащат диспутите, клиповете и предизборните хроники, излъчени по Българската национална телевизия (БНТ), Българското национално радио (БНР) и техните регионални центрове с аргументи по отношение само на първия от доверителите ми.

### **Определението е незаконосъобразно.**

#### **I. Противоречия с материалния закон.**

**1.** Това оплакване на доверителите ми е изключително странно, защото по принцип едно определение не следва да се занимава с материално правни въпроси. Някак си обаче първоинстанционният съд се е изхитрил да направи заключение, че липсвал предмет на жалбата, тъй като оспореното ПМС нито въвеждало имуществен ценз, нито регламентирало никакви различия в правата на парламентарно представените и новосъздадените партии. Този извод на съда е изцяло по същество и противоречи на материалния закон, тъй като е в противоречие с подробно изложените в оспорването основания.

**2.** Нарушено е цитираното от съда тълкувателно решение на ОСК на ВАС № 2 от 12.02.2010 г., с което ВАС възприе законосъобразното становище, че юридическите лица с нестопанска цел могат да оспорват подзаконовни нормативни актове при наличието на правен интерес, обоснован от предмета им на дейност и целите, за които са създадени. Неизвестно защо след като първоинстанционният съд е похвалил целите и предмета на дейност на СОПА, е приел, че сдружението предявявало чужди права, а не своите според цитираното по-горе тълкувателно решение № 2 от 12.02.2010 г. на ОСК на ВАС.

3. Решение № 5 от 2007 г. на Конституционния съд не е в противоречие с Тълкувателно решение № 2 от 2010г. на ОСК на ВАС, тъй като тълкувателното решение не допуска *actio popularis*, а с оглед конституционните и международно правните задължения на българската държава определя, че юридическите лица с нестопанска цел имат собствен правен интерес от атакуване на подзаконовите нормативни актове в рамките на своя предмет на дейност и целите, за които са създадени. Обжалваното определение нарушава драстично основите на българската правова система, определени от Конституцията и от международните договори, ратифицирани по надлежния ред от Република България.

Недопустимо е да се погазват международните договори по които България е страна, Конституцията и законите само и само да се запази съществуващото политическо статукво, донесло безброй беди на българския народ.

## **II. Съществени процесуални нарушения.**

1. Нарушен е чл.12 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК. Не са обсъдени всички доводи в жалбата и в уточняващата молба за наличието на правен интерес. След като съдът с определението се е произнесъл по въпроси от съществуването на спора, то би следвало да обсъди твърдяните в жалбата противоречия със чл.11 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, чл.25 от Международния пакт на гражданските и политическите права на ООН, на Директива 109 от 1993 г. на Съвета на ЕС, на чл.19 ал.2 от Договора за ЕО, чл.6 ал.2, чл.10 и чл.41 от Конституцията на Република България. Ако бе сторил това, съдът щеше да насрочи делото в открито съдебно заседание, след което да се произнесе с решение по съществуването на спора, с което да уважи оспорването.

2. Нарушен е чл.236 ал.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК. По отношение на партия Зелените липсват каквито и да е мотиви защо тяхната жалба е недопустима. Това, разбира се, е обусловено от безусловното наличие на правен интерес на една политическа партия да атакува подзаконов нормативен акт, който да я задължава да заплаща суми за излъчването на послания, отправени към избирателите.

Ето защо МОЛЯ да отмените обжалваното определение и върнете делото за разглеждане от друг състав.

**Приложения:** Препис от частната жалба.

С уважение: