

ЧРЕЗ ВАС, адм.д. № 13679 /2010 г., 3-то отд.
ДО ВАС, петчленен състав

ЧАСТНА ЖАЛБА
от **Юлиян Атанасов Чолаков**

Бул. "Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр. Варна

СРЕЩУ протоколно определение от с.з. на 06.12.2010 г., с което е оставено без уважение искането за конституирането ми като заинтересована страна в процеса.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Моля настоящата частна жалба и исканията в нея да се разглеждат при условията на чл.233 от АПК, т.е. без да се спира производството и развитието на делото.

В заседанието на 06.12.2010 г. довереникът ми адв. Маринов е поискал от мое име конституирането ми в качеството на физическо лице като заинтересована страна в процеса. Съдът е оставил без уважение това искане и е върнал пълномощното на довереника ми, тъй като е намерил искането за неоснователно.

По допустимостта на частната жалба

Оспорваното определение не ми е съобщавано. Текстът му е уточнен с изготвянето на протокола за съдебното заседание, поради което срокът за обжалването следва да се приеме за спазен. Ако съдът приеме срокът за пропуснат, в такъв случай моля на основание чл.151 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК протоколът да бъде поправен и на основание чл.64 ал.2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК срокът да бъде възстановен, **без да се спира хода на делото.**

Определението е незаконосъобразно

То е постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и е необосновано. Съдът не е изложил мотивите, по които е приел за неоснователно искането за конституирането ми като заинтересована страна в процеса, нито е дал възможност на довереника ми да изложи доводи в тази насока, като по този начин ми е отнел възможността да защита интересите си.

Съгласно чл.162 ал.1 от АПК, когато административният акт не е бил съобщен на всички засегнати лица, съдът им изпраща съобщение и продължава съдебното производство по жалбата, като осигурява на тези лица възможност да защитят интересите си. В случая оспорената заповед не ми е съобщавана, като няма данни тя изобщо да е била съобщавана на неограничения кръг засегнати граждани и граждански организации. Касае се за подготовката на продажбата на терени изключителна държавна собственост (ИДС), предназначени за ползване от всички, което обосновава прекия и непосредствен правен интерес от оспорването на всички правни субекти в България. Ако имотите се водят частна собственост, фиктивните собственици могат да ограничат достъпа на гражданите до имотите ИДС, засягайки по този начин тяхното право на ползване.

Ето защо **МОЛЯ** на основание чл.235 от АПК да отмените обжалваното определение със законните последици - конституирането ми като заинтересована страна, като укажете на по-долния съд да осигури възможност и на всички засегнати лица да защитят интересите си.

Ако съдът приеме, че оспорената заповед не е индивидуален, а общ административен акт, засягащ интересите на неограничен кръг субекти, в такъв случай моля да бъде присъединен към оспорването на основание чл.182 ал.3 от АПК.

Моля при произнасянето да се вземе предвид, че съгласно Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда (Орхуската конвенция) и европейската съдебна практика, за участието в производството по въпроси за околната среда, какъвто е случаят, не се изисква доказване на правен интерес.

Приложение: Четири преписа от частната жалба.

Гр. Варна, 15.12.2010 г.

С уважение: () /Чолаков/