

**ЖАЛБА - СИГНАЛ**

От **гражданските организации**, сезирали Европейската комисия за неправомерно предоставена държавна помощ при продажбата на терените за проекта „Алея първа”

**ОТНОСНО**

I. Данни за престъпления от общ характер, извършени при възлагането от Областна администрация - Варна на експертните оценки за определяне на пазарната стойност на терените за проекта „Алея първа” и при изготвянето им от лицензиран експерт-оценител **инж. Цветана Георгиева Ангелова** и лицензиран експерт-оценител **Галина Вълканова Георгиева** във връзка с продажбата им на „Холдинг Варна” АД

II. Искане за отвод на наблюдаващия прокурор и ВОП.

III. Сигнал за нарушения във ВОП, адресиран до варненския апелативен прокурор, главния прокурор и инспектората към Висшия съдебен съвет (ВСС).

**Уважаеми господин Окръжен прокурор,**

I. С настоящата жалба-сигнал Ви уведомяваме на основание чл.205 ал.1 от НПК за наличните данни за извършено престъпление от общ характер с оглед по реда на ал.2 и ал.3 от същия член органът на досъдебното производство **да осъществи незабавно правомощията си за образуване на наказателното производство.**

1. На горепосочените експерти е било възложено да определят пазарните стойности (цени) на пет поземлени имота с обща площ 122,047 дка от крайбрежната ивица на Варна. Това са имотите с актове за ЧДС № 7349, 7350, 7351, 7352 и 7353 от 19.03.2009 г., продадени на „Холдинг Варна” АД от бившия областен управител Христо Контров. Видно от самите експертни оценки, оценяването е извършено при неверни изходни данни, а именно, че няма изработен подробен устройствен план (ПУП). Такъв обаче има от 2002 г., одобрен от Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална политика, назначен със Заповед на министъра на МРРБ № РД-02-14-709 /08.08.2002 г. В резултат е определена многократно, десетки пъти по ниска цена със съответните финансови вреди за държавата и обществото в особено голям размер.

**Според оценката от лицензиран оценител инж. Цветана Георгиева Ангелова:**

**За оценявания имот няма приложим Подробен устройствен план.**

В действителност ПУП има.

**I.6.4. Експертизата е изготвена при предпоставката, че предоставената информация от Обл.администр. е вярна и коректна.**

В действителност информацията за липсата на приложим ПУП не е вярна, нито коректна.

**Според оценката на лицензиран оценител Галина Вълканова Георгиева:**

**До момента на съставяне на оценката няма изработен ПУП.**

Което не е вярно – ПУП има.

**5. Допускам, че предоставената ми информацията е вярна и коректна.**

В действителност информацията, че няма изработен ПУП не е нито вярна, нито коректна.

2. При оценяването на имотите са допуснати съществени нарушения, които биха могли да бъдат допуснати и неволно, но така или иначе са довели до значително занижаване на цените.

Не така обаче стои въпросът с допуснатите други, напълно еднакви очевидни фактически грешки от двете оценителки - показателен признак за нерегламентирано взаимодействие между тях, директно или чрез трето лице. Забележително е, че при определянето на стойността на имотите по Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) и в двете оценки е приложен коефициент за местоположение **40,60**. Този коефициент за град Варна за вилна зона I кат. е имал такава стойност само в периода 01.01.2007 г. - 31.12.2008 г., а оценките са изготвени по-късно - през април 2009 г. Още по забележително е изумителното „съвпадение“, че и в двете оценки коефициентът е записан именно **40,60**, т.е. с два знака след десетичната запетая, а не да речем **40,6**, т.е. с един знак след десетичната запетая, както са записани коефициентите във всички редакции на нормативния акт.

След изменението на ЗМДТ в ДВ бр.105 от 09.12.2008 г., съгласно Таблица 3 към чл.6 от Приложение 2 към ЗМДТ, в сила от 01.01.2009 г., стойността на коефициента за местоположение за град Варна за вилна зона I кат. е **60,8**. Ето защо съвпаденията в двете оценки на еднаквите очевидни фактически грешки през месец април и еднаквото им различие от нормативния акт относно броя на цифрите след десетичната запетая в коефициента за местоположение, наистина са забележителни.

Отделен е въпросът дали продадената отвоювана от черноморския шелф територия е **вилна зона** и ако не е, не трябва ли в такъв случай коефициентът за местоположение да е **88,9**.

3. Наличието на грешки при оценяването, както и данните за извършено престъпление от общ характер са налице. Остава ВОП да провери и уточни дали и от кого е оказван натиск за предоставянето на неверни изходни данни, кое е длъжностното лице, което ги е предоставило, както и дали оценителките са били подведени с изходните данни или са действали съзнателно, евентуално в съучастие, с оглед умишленото определяне на по-ниска пазарна цена.

II. МОЛИМ настоящата жалба-сигнал да не бъде разпределяна на и.д. прокурор при ВОП **Станислав Андонов** с оглед неговата **прекомерна ангажираност** с разглеждането на всички жалби, сигнали и заявления за достъп до информация до ВОП по казуса „Алея първа“.

Отговорността само на един прокурор за всички сигнали и административни преписки по казус с многомилionen финансов интерес е прекалено голям едноличен товар и същевременно грубо нарушение на заложения в ЗСВ принцип на случайното разпределение на делата, създаващо прекрасни условия за нерегламентиран натиск и появата на основателни съмнения за тотален корупционен контрол върху всяко досегашно и предстоящо негово действие.

Ако досега всичко е било законно, какво притеснява Станислав Андонов? Не е ли абсурдно да се постановява в **секретен акт**, че при прокурорската проверка не били установени нарушения в **прозрачните по закон** действия на всички проверявани длъжностни лица? Защо Станислав Андонов затруднява обжалването на постановлението за Алея първа с „принципния“ аргумент, че гражданите не били **страна** и не бил длъжен да им показва документите, а окръжният прокурор го подкрепя за такова поведение? Длъжни ли са прокурорите от ВОП да крият документите или е налице нерегламентиран натиск за това?

Ето защо считаме, че във ВОП не само наблюдаващият прокурор **Станислав Андонов** и окръжният прокурор **Владимир Чавдаров** са притеснени и настоящата жалба-сигнал следва да бъде разгледана в друга окръжна прокуратура от Варненския апелативен район.

След възложената от ВКП на Апелативна прокуратура - Варна служебна проверка и последвалата отмяна на секретното постановление на ВОП от 12.08.2010 г. с постановление изх.№ 1653/09 от 15.11.2010 г., която е втора отмяна на постановление за отказ на ВОП да образува досъдебно производство по казуса с продажбата на земята, считаме, че ВОП следва да бъде отведена по всички преписки, свързани с проекта „Алея първа“.

III. Аргументите в искането за отвод в точка II. следва да се разглеждат и като сигнал до варненския апелативен прокурор, главния прокурор на РБ и инспектората към ВСС с оглед извършването на проверка във ВОП, като се обърне внимание на следните проблемни въпроси:

1. Данните за нарушения при организацията по прилагането на принципа на случайния избор при разпределянето на преписките по казуса „Алея първа“.

2. Защо наблюдаващият и окръжният прокурор ни отказват категорично разговор по съществуващото на казуса с аргумент, че законът не ги задължавал, при положение, че също така законът не им пречи?

3. Защо ВОП не разглежда подадените от нас сигнали и жалби? Защо се потушават посочените в сигналите ни закононарушения в процедурата, довели до **продажбата на терени ИДС?**

4. Защо ни се отказва съдействие, за да не бъде прекратено админ. дело 2977 /2009 г. „поради липса на правен интерес“ при положение, че прокуратурата винаги има правен интерес? Защо за разлика от активните действия на Добричката окръжна прокуратура по аналогичните казуси по дамбата Албена - Балчик, ВОП бездейства по казуса „Алея първа“?

5. **С оглед поставените проблемни въпроси, защитници на закона и обществения интерес ли се явяват ВОП и окръжният прокурор или на закононарушенията като метод за ограбване на държавата и обществото?**

*Съмненията ни са за недопустимо умишлено бездействие на ВОП по проверката и доказването на данните за многобройните нарушения в процедурата, довела до продажбата на терени ИДС. Терени, състоящи се основно от плажове, извоювани от черноморския шелф с цел отдалечаване на водата от стръмния клифов бряг и ограничаване на срутищните процеси. Терени, които са занемарени, но са с реално предназначение и функция на брегоукрепителни съоръжения ИДС.*

**Приложения:** Три копия от настоящата жалба-сигнал за варненския апелативен прокурор, главния прокурор и инспектората към ВСС.

**Забележка:** Експертните оценки на имотите и други относими документи са приложени към сигнала ни до Европейската комисия и могат да се видят на адрес <http://www.sopa.bg/news.php?extend.87>

Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията:

9004 Варна, бул. "Вл. Варненчик" 133, бл. 40, вх. А, ап. 43 Юлиан Чолаков

Българско дружество за защита на птиците:

9010 Варна, ПК №79 Ивайло Иванов

Обществен център за околна среда и устойчиво развитие:

9010 Варна, ПК №79 Илиан Илиев

Гражданско сдружение „Зелена Варна“:

9005 Варна, ж.к. "Чайка", бл. 39, ет. 8, ап. 29 Кръстю Кръстев

Сдружение с нестопанска цел „Обединено гражданско сдружение“:

9000 Варна, ул. "Мария Луиза" 8 Кънчо Бонев

Партия „Зелените“ МО:

9002 Варна, ПК №43 Мария Христова  
Александър Асенов

Гр. Варна, 18.11.2010 г.

