

ЧРЕЗ Административен съд – Варна (АдСВ)
адм. дело № 2235 /2009 г., XXIV състав

До Върховния административен съд

В Ъ З Р А Ж Е Н И Е

от

Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията

Представявано от Юлиан Атанасов Чолаков,

Бул. "Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр. Варна

ОТНОСНО отговор по касационна жалба от Областния управител на област Варна против решение № 2183 /18.12.2009 г. по адм. дело № 2235 /2009 г. на АдСВ, XXIV с-в

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Решението на АдСВ е правилно, а касационната жалба - неоснователна:

1. В касационната жалба не се сочат конкретни касационни основания, поради което същата следва да бъде оставена без разглеждане само на това основание.

2. Не ни е познато касационно основание "**неизпълнимост на съдебно решение**". Предоставянето на поисканата обществена информация е очевидно изпълним и обществено безопасен акт, но неизвестно защо - толкова болезнен за Областната администрация.

3. Не е ясно какво отношение към делото има цялата изложена фактическа обстановка по подаването на жалби от трето лице, образуването, прекратяването и присъединяването на дела за постановяване на общо решение, по които страна са трети лица.

4. От твърдението на жалбоподателя, че са налице две съдебни решения, с които е отменен мълчалив отказ за предоставяне на идентична информация, следва единствено, че е налице упорито неизпълнение от областния управител на законовите му задължения, което по никакъв начин не може да бъде толерирано от съда, от МС и от народа - суверен.

5. От 02.09.2009 г. и досега Областният управител на Варна Данчо Симеонов продължава да твърди, че сделката била напълно законна, а съществуващата в Областна администрация информация вече е предоставена. От друга страна не пропуска да оспори с касационна жалба всяко съдебно решение, което го задължава да я предостави.

6. Генералното обобщение, че в случай, че съдебното решение по дело № 2537 /2009 г. бъде изпълнено, то следващият акт на областния управител, издаден по същото заявление, щял да се явява нищожен такъв, е ЛЕКО неправилно. Не са разгледани възможните хипотези на евентуалния нов отговор на областния управител. **Ако адм. дело № 2537 /2009 г. не беше прекратено** и два пъти бъде предоставен достъп до една и съща обществена информация, това не нарушава никакви императивни правни норми. Но и дори да е нищожно, второто предоставяне на същата информация надяваме се да не представлява особена **обществена опасност**. По втората хипотеза - ако областният управител изпълни едното съдебно решение, но откаже да изпълни второто, то спорът ще бъде дали е налице правен интерес от изпълнение на съдебното решение или пък областният управител ще следва да понесе административнонаказателна отговорност за неизпълнението му. Третата хипотеза поражда най-малко въпросителни – ако областният управител откажеше изпълнението и на двете съдебни решения, то същият ще следва да понесе два пъти административнонаказателна отговорност.

Ето защо МОЛЯ да оставите без уважение касационната жалба като неоснователна и да ни присъдите разноските за делото за втората инстанция.

Гр. Варна, 27.01.2010 г.

С уважение: () /Юлиан Чолаков/