

ЧРЕЗ Административен съд - Варна (АдСВ)  
адм. дело № 2758 /2009 г., XXIX състав  
ДО Върховния административен съд

### **КАСАЦИОННА ЖАЛБА**

от Сдружение за оптимизиране на  
правосъдието и администрацията

представявано от Юлиан Атанасов Чолаков,  
Бул. "Владислав Варненчик" № 133,  
бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр. Варна

СРЕЩУ решение № 2134 от 14.12.2009 г. по адм. дело № 2758 /2009 г. на АдСВ

### **УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

С горепосоченото решение АдСВ е отхвърлил жалбата ни срещу решение № ДУ-09-9400-148 (1) 28.09.2009 г., с което Областният управител на Варна отказва да предостави достъп до обществена информация по следните въпроси, поставени по реда на ЗДОИ със заявление вх.№ ДУ-09-9400-148 от 14.09.2009 г.:

1. От кога датира практиката в деловодството на Областна администрация – Варна да се отказва на страните достъп до административните им преписки?
2. Предишен областен управител ли я е въвел или настоящият?
3. На какво основание е тази практика – устни указания, писмена заповед или нормативен акт?

Решението е постановено при нарушение на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и е необосновано:

### **I. НАРУШЕНИЯ НА МАТЕРИАЛНИЯ ЗАКОН.**

1. Неправилно съдът е приел, че исканата с процесното заявление информация не е обществена. Независимо, че липсват изложени мотиви защо е прил така, а само се е позовал на приетото в съдебната практика определение за обществена информация, че тя е сведение или знание за някого или нещо свързано с обществения живот в страната, респективно за задължените по чл.3 от ЗДОИ субекти. От формулировката на въпросите в заявлението е видно, че се иска информация именно за конкретната дейност на Областна администрация – Варна, която несъмнено е задължено по ЗДОИ лице.

2. Съдът като че ли е приел, че обществената информация трябва непременно да се съдържа в материални носители. Такъв извод пряко противоречи на чл.2 ал.2 от ЗДОИ, който прогласява, че обществена информация е всяка информация. Самото възприето от съда определение показва, че не е необходимо информацията да бъде на материален носител, тъй като знанията са преди всичко продукт на човешкия мозък и се съдържат в него. Следователно неправилно съдът е поставил решението си в зависимост от това дали информацията се съхранява на материален носител, защото задължените по чл.3 от ЗДОИ субекти нямат право на тайни за дейността си от останалите правни субекти, освен в предвидените от закона случаи.

3. Нарушен е чл.25 от ЗДОИ. От изложението на фактическата обстановка прозира идеята, че законът забранява въпросите в заявлението да предпоставят определени отговори и че заявителят е длъжен да доказва твърденията си. Такива изисквания към заявлението законът не предявява.

4. Нарушен е чл.2 ал.3 от Закона за администрацията. Щом в същия текст е предвидено, че информацията следва да се предоставя по ред, определен със закон, то става дума за закон в материален смисъл, т.е. нормативен акт, приет от Народното събрание. В този смисъл позоваването на всякакви подзаконовни нормативни актове е неправомерно.

5. Нарушен е чл.15 ал.3 от Закона за нормативните актове. Ако някой от цитираните актове противоречи на приложимия ЗДОИ, съдът е длъжен да приложи ЗДОИ.

## **II. СЪЩЕСТВЕНИ ПРОЦЕСУАЛНИ НАРУШЕНИЯ.**

1. Нарушен е чл.236 ал.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК. Съдът не е изложил мотиви защо е приел, че исканата информация не е обществена, а се е произнесъл като законодател в този смисъл.

2. Нарушен е чл.12 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК. Не са обсъдени всички доводи на страните.

## **III. НЕОБОСНОВАНОСТ.**

1. Съдът е нарушил правилата на логиката, като е направил заключение въз основа на това, което е предположил - предположил е, че информацията не е обществена, поради което е приел, че тя не е такава.

2. Неизвестно как от това, че жалбоподателят си е изградил извод за създадена от някого порочна практика, е направен изводът, че той желае изводът му да се споделя от ответника. Такъв извод е леко обиден за ответника, тъй като излиза, че той не би могъл да отговори отрицателно на въпросите, ако това отговаря на истината.

3. Не е особено ясно как от това, че администрацията има задължение да предостави определени документи е направен изводът, че тя не следва да ги предоставя.

**ИСКАНЕ.** МОЛЯ да отмените обжалваното решение и задължите административния орган да **предостави** цялата заявена информация в поисканата форма или делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на АдСВ, като ни присъдите и направените разноски.

**Приложение:** Копие от касационната жалба.

Гр. Варна, 06.01.2009 г.

С уважение: (                    ) /Юлиян Чолаков/