

До Върховния административен съд  
по адм.д. № 7551 /2010 г., 5чл с-в, I колегия

## З А Щ И Т А

от адвокат МАРИН МАРИНОВ,  
довереник на жалбоподателя

**Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията,**  
представлявано от Юлиян Чолаков

### УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Отново изразяваме становището си, че подадената от „Холдинг Варна” АД молба за отмяна е абсолютно недопустима:

1. Не може да има право на отмяна лице, което съгласно изрична правна разпоредба **НЕ Е ИМАЛО ПРАВО ДА УЧАСТВА В** тази фаза на **ДЕЛОТО**. Щом чл.130 изр.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК изрично забранява на съда да изпраща преписи от определението за прекратяване на производството, постановено, както е в конкретния случай, преди даването на ход на делото след двукратно оставяне на производството без движение от първоинстанционния съд, то повече от ясно е, че молбоподателят не би могъл да има право да участва в това производство, като дори само уведомяването му от съда на този етап от делото би било процесуално нарушение, даващо основание при определени хипотези за търсене на отговорност от държавата за причинени вреди. Естествено, след като липсва право на участие в делото, не може да се иска отмяна от третото лице. *Ex nihilo nihil* са казвали древните!

2. Съгласно чл.237 ал.1 от АПК, на отмяна подлежат влезлите в сила съдебни решения и влезлите в сила определения и разпореждания, с които **се прегражда развитието на делото**. С определението на ВАС, чиято отмяна се иска, не се прегражда развитието на делото, а напротив – с него се отменя прекратителното определение на АдСВ. Поради това определението на ВАС не подлежи на отмяна, а молбата с искането за неговата отмяна е недопустима.

3. Основателно е становището на „Холдинг Варна”, че ал.2 на чл.237 от АПК е специална по отношение на ал.1. Именно защото тази норма е специална, тя може да се прилага само в рамките на очертаната в нея хипотеза, а именно - **само по отношение на актовете, постановени от петчленен състав на ВАС**. Доколкото тричленният състав на ВАС не е петчленен и теоретически не може да стане такъв, то ал.2 от чл.237 от АПК е категорично неприложима в случая.

4. Вярно е, че чл.245 ал.1 от АПК не поставя изискване съдебният акт да бъде с характер на преграждащо хода определение, както чл.237 ал.1 от АПК, но това е така, защото определенията въобще не подлежат на отмяна по искане на трети лица. И е логично да е така, защото определенията не засягат и не биха могли да засегнат правната сфера на трети лица. Процесното определение на ВАС не прегражда хода на делото и тъй като няма никаква пречка третите лица да се конституират като страна в процеса по същество, те нямат друг интерес да го атакуват, освен евентуалния им интерес да се тупа топката.

В случая дори „Холдинг Варна” да не бъдат конституирани поради техен пропуск или поради пропуск на АдСВ, те пак ще имат възможност да атакуват пред тричленен състав на ВАС крайния акт на АдСВ по същество, ако той е неблагоприятен за тях. Ако тогава тричленният състав им откаже конституиране, за тях ходът на делото ще бъде наистина преграден и тогава ще бъде налице евентуално основание за отмяна по чл.237 ал.1 от АПК.

5. Специално внимание в принципно отношение заслужават разсъжденията за загубата на инстанции. Молбоподателят има пълната възможност да участва пълноценно в производството по същество пред двете инстанции на двуинстанционното производство, да прави своите искания и възражения, да представя доказателства и да излага аргументи в своя защита. Досега той не е загубил и няма да загуби нищо, освен целения от него резултат - да прикрие извършените в негова полза закононарушения, което ясно прозира от текста на последното изречение на стр.1 и първо на стр.2 от искането за отмяна, а именно недоволството защо в решаващата част от мотивите си съдът е приел, че: **„следва да се съберат доказателства относно статута на имота, предмет на оспорената заповед”**.

6. Цитираната съдебна практика и правна литература извън частта, в която молбоподателят добросъвестно е изложил и такава, противоречаща на неговите тези, се отнася до казуси, които не се отнасят до процесуалните проблеми, породени от искането му. Освен това представените доктринерски становища са дадени *ad hoc* с оглед интересите на клиента, заплатил за тях и вероятно без на почитаемите професори да им бъде представен казусът в цялата му светлина.

**Всъщност цялата защитна теза на противната страна се основава на прикриването на факта, че отмененото от ВАС определение е постановено преди даването ход на делото, а не в хода на производството след призоваването на страните.**

Изглежда молбоподателят или разполага с вътрешна информация, получена неизвестно по какъв начин, че на делото ще бъде даден ход по същество и той няма да бъде конституиран като заинтересована страна, или представляващите го лица имат ясновидски способности, че това ще стане така. Струва ми се, че и двете неща са еднакво невероятни, още повече, че ход на делото не беше даден след отменителното определение на ВАС, но и преди това „Холдинг Варна” АД не поиска да бъде конституиран.

Поради изложените съображения отново МОЛЯ да върнете искането за отмяна, като независимо от евентуалното обжалване на разпореждането за връщане, **да върнете делото на АдСВ за продължаване на съдопроизводствените действия**, като запазите във ВАС копие от документите по делото с оглед произнасянето по евентуалната частна жалба съгласно чл.233 ал.2 от АПК, като ни присъдите и сторените разноски за извънinstancионното производство, като МОЛЯ представеният по делото договор за правна помощ от 15.09.2010 г. да се приеме за списък на разноските и на доверителя ми бъде присъдена сумата 300 лв.

Гр. Варна

С уважение: