

**факс (02) 9404294 или 9404483, или 9818751**

**До Върховния административен съд**  
адм.д. № 12244 /2009 г., пето отделение  
**Насрочено за 26.04.2010 г., зала 3, 09:00 ч.**

**МОЛБА – ЗАЩИТА**

от адвокат МАРИН МАРИНОВ, ЕГН 5804260940  
довереник на ответника по жалбата

**Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията,**  
представявано от Юлиан Чолаков, бул. "Вл. Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

МОЛЯ да дадете ход на делото. Няма да сочим нови доказателства.

МОЛЯ да дадете ход на устните състезания.

МОЛЯ да отхвърлите касационната жалба и по следните допълнителни съображения:

1. Търсената информация не попада в хипотезата на чл.13 ал.2 т.1 от ЗДОИ. Информацията дали е поставен гриф за сигурност няма нищо общо с информацията в подготвителни документи. Когато грифът за сигурност бъде поставен е налице окончателен акт на администрацията, представляващ самостоятелен юридически факт. Този юридически факт може да бъде правомерен и да породи съответните права и задължения или да бъде неправомерен и да породи санкционно правоотношение. ЗДОИ не изисква обществената информация да бъде свързана непременно с административни актове.

Изброяването в чл.13 ал.2 т.1 от ЗДОИ: „мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации” е **изчерпателно** и не може да се тълкува разширително. Следователно, оплакването за нарушение на тази материалноправна разпоредба е неоснователна по принцип.

2. Съображенията по предходната точка изцяло се отнасят и до оплакването за нарушение на чл.13 ал.2 т.2 от ЗДОИ.

3. В настоящия казус категорично е налице хипотезата на чл.13 ал.4 от ЗДОИ. Целта на получаването на информацията в крайна сметка е разкриването на корупционни практики от страна на проектантите на ОУП на Варна, изразяващи се в укриване на информация от варненската общественост, изнудване на лица чрез включването на имотите им в зони за озеленяване чрез нерегламентирани промени в предвижданията за ОУП и принуждаването на тези лица да сключват договори за проектиране, съгласно които се връща предназначението на имотите за застрояване. Съгласно определението за надделяващ обществен интерес в ЗДОИ, такъв е налице винаги, когато чрез получаването на информацията се цели разкриването на корупционни практики.

Ето защо МОЛЯ да отхвърлите жалбата, като присъдите на доверителя ми разносните по делото съгласно следния

**списък на разносните:**

1. Адв. възнаграждение в размер на 400 лв.
2. Пощенски разходи в размер на 1,14 лв.

**Приложение:** Договор за правна помощ по адм.дело № 12244 /2009 г. на ВАС, пето отделение.

**Забележка:** Защитата и договорът за правна помощ са изпратени по факс и по пощата.

Гр. Варна, 23.04.2010 г.

С уважение: