

До
Върховен Административен Съд
на Република България

ПИСМЕНО СТАНОВИЩЕ

от Политическа партия "Зелените"
– МО – Варна, гр. Варна – 9002, ПК
43, чрез съпредседателите
Мария Христова и Александър
Асенов, Касационен жалбоподател
по адм.дело № 3463 /2010 г. по
описа на Върховен
Административен Съд на
Република България – Четвърто
отделение

Уважаеми Върховни Съдии,

В съответствие с изложените в частната жалба съображения, считаме че следва да се отмени изцяло обжалваното определение 6014 / 17.12.2009 г., с което се оставя без разглеждане подадената от нас жалба срещу заповедта на Областния управител на област с административен център Варна, и се прекратява адм.дело № 2977 /2009 г. по описа на Административен съд-Варна -XXIV с – в.

Обжалваното определение противоречи на материалния закон и е постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

1. Несъстоятелни са аргументите на съда, че подадената от нас жалба е недопустима поради това, че оспорената заповед не представлява индивидуален административен акт.

Без да анализира действителната правна същност на акта съдът само инцидентно посочва, че в процесния случай не се касае до индивидуален административен акт.

В същото време видно е от самото наименование и съдържанието на обжалваната заповед, че тя покрива изискванията на чл.21 ал.1 от АПК доколкото е източник на права и задължения.

Фактът че заповедта е последвана от договор който да детайлизира тези права и задължения не лишава заповедта от статута и на индивидуален административен акт.

Напротив именно договора е доказателство за реализирането на правата които произтичат от самата заповед.Обстоятелството че самата заповед е част от сложен фактически състав не я лишава от нейната самостоятелност, съответно от възможността за самостоятелното и обжалване.

В хода на тези разсъждения, очевидно не намира подкрепа извода на съда, че това е заповед само по име!/, а не реално волеизявление на органа на администрацията, с което се създават права и задължения за участниците в производството.

Както сме изтъкнали в частната жалба, може да се спори относно изявлението обективизирано в самия договор, което било предмет на отделно производство, но то не се явява предмет на обжалването в настоящото производство.

От друга страна доколкото самата заповед се явява преюдициален за договора акт, то порочността на заповедта, с която областния управител е създал права и задължения за инвеститора, респективно за самата държава, ще предпостави порочността на самия договор .

2. Неправилно се привеждат и аргументи от разпоредбата на чл.120, ал.2 от Конституцията на РБългария.

В противовес на аргументацията на съда именно чл.120, ал.2 от Конституцията на РБългария е основание за обжалването на посочената заповед.

Имахме възможност да обосновем действително на общата клауза, като при липсата на изрична забрана за обжалване, изводите на съда не намират подкрепа.

Видно е че жалбата е подадена от две организации едната от които юридическо лице с нестопанска цел а другата политическа партия.няма основание да се negliжират правата на заинтересованата общественост.

Тези две организации се явяват част от засегнатата общественост.Засягането на правата и интересите на обществеността е обосновано от незаконосъобразното извеждане на площи предназначени за обществено ползване и предоставянето им на частни лица.

Именно поради това основен е въпросът поставен в първоначалната жалба, че описаните в заповедта имоти съставляват публична държавна респективно изключителна държавна собственост.

Незаконосъобразното деактуване на тези имоти и промяната на статута им, а в последствие и базираното на тази промяна разпореждане с тези имоти, беше предмет на значителен обществен и медиен интерес.

Самия характер на третираните имоти и тяхното значение за местната общност дават основание за регистраното обществено недоволство.

В крайна сметка независимо от обществените протестни инициативи, в една правова държава единствено съдът е компетентен да се произнесе относно незаконосъобразността на проведената процедура.

Това е основание за нашето искане сезирания съд с оглед на диспозитивното и служебното начало в процеса, да разгледа въпроса по същество, като прецени представените от нас документи в хода на самото производство и при условията на състезателност, а не в проведеното закрито заседание.

3. С оглед на изложеното съдът не е разгледал представените от нас съображения, относно наличието на правен интерес у нас като жалбоподатели.

И в първоначалната жалба и в уточняващата молба този въпрос е бил повдигнат но в самото определение не е намерило отражение това наше становище.

Поради това отново изтъкваме като основание за декларирания легитимен интерес, че жалбоподателите попадат в обхвата на разпоредбите на чл.2 т.3-4 Конвенцията на ИКЕ на ООН за достъп до информация, участие на обществеността в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда.

В тази връзка са гарантирани и правата за обжалване съгласно презумпцията на чл.9 т.2 б.»б» изр.3 от Конвенцията.

Не поражда съмнение прякото действие на тези норми. На основание чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България разпоредбите на конвенцията имат пряко действие и примат над националното право.

В тази насока Върховния административен съд нееднократно е допускал жалби от организации, при увреждане или застрашаване на околната среда.

Уязвимия характер на крайбрежните имоти предмет на заповедта, тяхното местоположение в едни свлачищен район подложен както на ветрова и водна еразия така и на действително на морската абразия е още един съществен аргумент за повишената защита на тези имоти, като изключителна държавна собственост.

За съжаление и този въпрос не е бил разгледан от съда. Игнорирано е приложението на релевантната специална правна уредба, касаеща правния интерес на заинтересованата общественост по въпроси относно вземането на решения засягащи околната среда. Без коментар е отминато и изричното цитиране на релевантните правни норми в международно-правен аспект.

По повод на частната жалба отново декларираме, че правният интерес от обжалването на заповедта се обуславя преди всичко от политическата ни ангажираност, съчетана с високия обществен интерес, свързан с процесната заповед, подкрепен, както от медийното отразяване,

така и от обществената подкрепа, изразена в публичната подписка против самата заповед.

4. Както сме посочили в подадената от нас уточняваща молба, съобразили сме нашите действия с трайната практика на ВАС относно дължимата държавна такса.

В тази връзка не може да намери основание изводът на съда относно изпълнението на дадените от него указания. Видно е че със самата уточняваща молба е представен оригинален платежен документ за платената държавна такса, чрез пощенски превод.

Видно е и че сумата е преведена по сметка на Административен съд – Варна от Юлиан Атанасов Чолаков, като същия се явява и законен представител на другия жалбоподател, а именно Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията.

Като такъв представляващ се приема Чолаков и от самия съд в текста на самото обжалвано определение.

Аргумента че не е отразен точния номер на административното дело е неоправдан пунктуализъм след като сумата е постъпила по сметка на Административен съд - Варна, и по делото е представен надлежен платежен документ в оригинал за платената държавна такса.

В същото време липсват каквито и да е данни този документ да е бил представен по друго дело. Това е невъзможно и с оглед на оригиналността на документа.

5. Доколкото изложените от нас съображения ползват и другия жалбоподател, като същевременно споделяме изложените в неговата частна жалба аргументи считаме че следва да се уважи по делото и неговата частна жалба съобразно изложените в нея мотиви.

Като ви излагаме горните обстоятелства и като съобразите относимите аргументи визирани с подадената жалба и уточняващата молба по горното дело, молим да отмените изцяло Определение №6014 / 17.12.2009 г., с което се оставя без разглеждане подадената от нас жалба срещу заповедта на Областния управител на област с административен център Варна, като недопустима, при което се прекратява адм.дело № 2977 /2009 г. по описа на Административен съд- Варна -XXIV с – в, като укажете на Административен съд – Варна да даде ход на подадената от нас първоначална жалба и да разгледа делото по същество.

С уважение:.....

/М.Христова/ /Ал. Асенов/