

14

ДО  
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-СОФИЯ  
IV-то отделение  
Адм.дело № 3463/2010г.  
Насрочено за 22.03.2010г.-14:00ч.

**МОЛБА**

от

мл.юриск. Радостина Георгиева-Енева  
процесуален представител на областния управител  
на област с административен център гр.Варна  
Адрес: гр.Варна, ул."Преслав" № 26

**УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

Моля, да дадете ход на делото в мое отсъствие в случай, че не са налице процесуални пречки.

Считам подадените частни жалби срещу определение №6014/17.12.2009г. постановено от Административен съд-Варна по адм.дело №2977/2009г. за неоснователни.


Нямам искания по доказателствата.

По същество:

Моля, да оставите в сила определение №6014/17.12.2009г. постановено по адм.дело №2977/2009г. от Административен съд-Варна и да присъдите юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция.

Правилно съдът е прекратил производството на основание чл.159, т.1 от АПК. Оспорената заповед №РИ-09-8500-18/08.06.2009г. на областния управител на област Варна е административен акт, но не подлежи на съдебен контрол. Продажбата на държавно имущество е сложен фактически състав, който съдържа в себе си административни и граждански правоотношения. Първата фаза е административна и е свързана със спазване на законоустановена процедура. Приключва със заповед за определяне на купувач, която е елемент от подготовката за сключване на договор. Но тази заповед не обвързва едностранно със задължение определения купувач. Тя създава за него единствено правото да приеме или не предложението за продажба. Във втората фаза се сключва съответния договор, който по правната си същност е облигационен. Именно, поради характера на това административно производство включващо в себе си елементи на гражданскоправни отношения, законодателят не е предвидил възможност за оспорване на заповед за определяне на купувач на правото на собственост.

С уважение,

Радостина Енева   
Мл.юрисконсулт в отдел "ПНО"  
18.03.2010г.