

# ПРОТОКОЛ

Административен съд  
трето отделение  
на двадесет и трети ноември  
в публично заседание в състав:

гр. Варна  
тридесет и втори състав  
2009 година

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: ГЕРГАНА СТОЯНОВА**

**секретар: Мая Вълева**

сложи за разглеждане докладвано от съдията-докладчик  
административно дело № 2552 по описа за 2009 година.

**На именното повикване в 11:30 часа се явиха:**

---

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА**, редовно призован чрез представляващ Юлиан Атанасов Чолаков, явява се законният представител, представлява се от **адв.Ивайло Кънев**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА ОБЩИНА ВАРНА**, редовно призован, не се явява представлява се от гл.юк. **Мартина Йорданова**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Адв.Кънев:** Да се даде ход на делото.

**Юк.Йорданова:** Моля, да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с приложението на Закона за достъп до обществена информация.

Инициирано е по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, чрез представляващ Юлиан Чолаков, срещу мълчалив отказ на Кмета на Община Варна да предостави достъп до обществена информация по заявление вх.рег. № РД-9-9907(56) от 03.08.2009г.

В жалбата са изложени пространни доводи относно незаконосъобразността на така постановения мълчалив отказ. В седем точки е изложен и предметът на заявлението за искане на достъп до обществена информация, като е посочен и вида на информацията. Посочено е още, че заявлението, съгласно разпоредбите на Закона за достъп до обществена информация е изпратено от административния орган на търговското дружество, представляващо трето лице по смисъла на цитирания закон, за изразяване на становище. Въз основа на горното е формиран петитум с искане съдът да отмени мълчаливия отказ, като задължи административния орган да предостави достъп до обществена информация така, както е заявен.

**Адв. Кънев:** Поддържам жалбата, като правя уточнение в следния смисъл: На ред 11 от жалбата е записано „на 01.09.2009г. с подадено по пощата заявление”. Моля, да се чете „на 01.08.2009г. с подадено по пощата заявление”.

**Юк. Йорданова:** Оспорвам изцяло жалбата.

**СЪДЪТ** по доказателствата

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателства по делото представената преписка, ведно с представените писмени доказателства от ответника.

По делото е постъпило писмено становище от ответника -отговор по жалбата на Сдружението, с който същата се оспорва изцяло като доводите са групират основно по приложението на материалният закон. Посочено е, че в конкретния случай административния орган не разполага с исканата информация, сочи се още, че рекламната кампания на Общия Устройствен план, тъй като е изцяло финансирана със средства на „ТПО-Варна-Център за проучване, проектиране и бизнес осигуряване”, дружеството няма никакви финансови претенции във връзка с изразходените средства, то Община Варна не би могла да предостави и исканата информация.

**Адв. Кънев:** Считаю, че това писмо е неотнoсимо към предмета на спора. Нямаме други доказателствени искания.

**Юк. Йорданова:** Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** с оглед поведението на страните и липсата на доказателствени искания, намира спорът за изяснен от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО**

**Адв. Кънев:** Съгласно чл. 41 от Конституцията на Република България, гражданите имат право на информация от държавен орган или учреждение по въпроси, които представляват за тях законен интерес, ако информацията не е държавна или друга защитена от закона тайна, обществената информация следва да се предостави. Кръга на лицата е разширен и такава информация могат да получават и юридическите лица. Представяването от мен сдружение от физически лица има правен интерес да получи такава обществена информация. Административният орган е предприел действия по предоставянето и, но не мога да се съглася със становището, че тъй като я няма, препраща трето лице да даде исканата информация. Считам, че може да се направи мотивиран отговор до доверителите ми в срок, това не е направено и е налице мълчалив отказ. Моля, да се произнесете с решение в този смисъл, както и да присъдите адвокатски хонорар и държавна такса в полза на доверителите ми.

**Юк. Йорданова:** Моля, да оставите без разглеждане жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, а в условия на евентуалност- да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. Същата е подадена при липса на правен интерес, административния орган е изпълнил стриктно законовите разпоредби, при него не се съдържа исканата информация но в законоустановения срок независимо от това, е постъпила информация, която е била подадена до конкретното търговско дружество. Жалбоподателите така или иначе са получили достъп до исканата информация. Моля, да ми присъдите направените по делото съдебно-деловодни разноски и юрисконсултско възнаграждение.

**Жалб. Чолаков/реплика/:** При постановяване на съдебното решение моля, да се вземе предвид, че не сме искали информация къде и колко средства са изхарчени и изразходени за други мероприятия, а дали Община Варна е изхарчила и колко средства за рекламната кампания. Не сме питали за техните разходи, а за разходите на Община Варна направени за информирание на обществеността за проекта за ОУП, тъй като сме данъкоплатци и това ни интересува.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 11:43 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**