

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3576/13.07.2010 г.

гр.Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

Варненският административен съд,
на тринадесет юли 2010 г., в закрито заседание
в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА СТОЕВА

като разгледа докладваното от СЪДИЯ СТОЕВА
административно дело №1702 по описа за 2010 година,
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиян Атанасов Чолаков с адрес: гр.Варна, бул."Владислав Варненчик" №133, бл.40, вх.А, ап.43 срещу Решение № ДУ-10-9907-3/6/29.04.2010 г. на Областен управител на Областна Администрация гр.Варна, с което е оставено без разглеждане заявлението на жалбоподателя по подадено заявление с вх.№ДУ-10-9907-3/25.02.2010г.

В жалбата се иска оспорваното решение да бъде отменено, като незаконосъобразно и неправилно, като съдът да задължи административния орган да представи административната преписка в цялост.

Заинтересованата страна арх.Калина Павлова счита, че постановеният писмен отказ е неоснователен и поддържа жалбата на СОПА.

Съдът, след преценка на всички събрани доказателства, намира че жалбата е допустима, а разгледана по същество се явява неоснователна по следните съображения:

Съдът намира, че е изправен пред производство по чл.197 и сл. от АПК. Това е така, защото с обжалваното решение на практика административния орган е издал изричен отказ да разгледа искането за издаване на един индивидуален административен акт, като е приел, че искането, въпреки уведомяването за това, не е уточнено.

В настоящото производство съдът намира, че следва да разгледа само и единствено, дали са били налице предпоставките за това, областният управител на област Варна да остави без разглеждане искането на жалбоподателя, подадено и подписано и от арх.Калина Павлова.

Съдът уточнява, че жалбата е подадена само и единствено от Юлиан Чолаков.

Като се запозна с материалите по делото, съдът намира, че правилно и законосъобразно административния орган е оставил искането на Ю.Чолаков и К.Павлова без разглеждане.

Със заявление вх.№ ДУ-10-9907-3 от 25.02.2010 г., СОПА, представлявано от Ю.Чолаков и арх.Калина Павлова са сезирали областния управител на Област Варна с искане за предоставяне на достъп до обществена информация, като им бъде отговорено писмено на следните въпроси: съвпадат или не съвпадат границите на териториите, означени с наименованията „Морска градина” и „Приморски парк” в гр.Варна и какви са техните точни очертания към датата на предоставяне на информацията, както и какво е завареното положение относно границите и вида собственост в рамките за всяка от териториите към първи юни 1996г., когато са влезли в сила ЗДС и ЗОС, и какви промени на границите и вида собственост на всеки такъв имот са извършени в периода след 01.06.1996г. до момента на предоставяне на информацията, като им бъдат изготвени и копия на хартиен носител или технически носител от относимите документи.

Жалбоподателят е отправил искане да му бъде извършена административна услуга. Съгласно Списък с наименованията на административните услуги, предоставяни от Община Варна на физически и юридически лица, получаването на исканата информация може да бъде осъществено чрез заявление за извършване на административна услуга.

В този смисъл е и императивната разпоредба на чл.4, ал.1 от ЗДОИ, където е посочено, че „всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.”. Такъв специален закон се явява Закона за администрацията, където в чл.5а е изведен принципа, че административното обслужване на гражданите се извършва от общините. В &1 т.2 от ДР на ЗА е дадена легална дефиниция на понятието административна услуга. В буква „а” на посочената разпоредба е дадено и легално определение на услугата, която е искала да получи жалбоподателята:” а) издаване на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение”. Съдът не споделя възражението на жалбоподателя, че отказът противоречи на чл.146, т.3, 4 и 5 от АПК. В обжалваното решение са изложени подробни аргументи, защо органът приема, че заявлението следва да бъде оставено без разглеждане.

Подаденото заявление, като попадащо в хипотезата на чл.29, ал.1 от ЗДОИ не отговаря на изискванията на разпоредбата на чл.26, ал.1 от ЗДОИ предвид обстоятелството, че заявеният „писмен отговор на въпроси” не е сред изброените в закона.Административният орган е предоставил възможност с нарочно писмо, получено по надлежния начин, което не се оспорва от жалбоподателя, да конкретизира предмета на искането. Указано е и, че при евентуално неизправяне на тази нередовност до 30 дни, каквато е хипотезата в закона, заявлението ще бъде оставено без разглеждане.

При констатираното бездействие на жалбоподателя, защото депозираното уточнение всъщност не е уточнение, а набран текст със словесни разсъждения и вариации на тема „обществена информация по смисъла на ЗДОИ”, съдът приема, че Юл.Чолаков не е отстранил нередовността на първоначалното си заявление, с което настъпват последиците на чл. 29, ал.2 от ЗДОИ.Наличието на предвидения от закона фактически състав обуславя приложимостта на установената неблагоприятна последица, свързана с оставяне без разглеждане на подаденото заявление. След като правото на достъп до информация е ненадлежно упражнено и указанията на административния орган за отстраняване на констатираните нередовности не са изпълнени в определения срок, като е приел наличието на процесуална пречка за нормално и благоприятно за жалбоподателя развитие на образуваното административно производство, областният управител е постановил законосъобразен административен акт.Предвид изложеното съдът намира решението на Областния управител на Област Варна за правилно и законосъобразно.

Воден от горното, и на основание чл.200, ал.1 от АПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков с адрес: гр.Варна, бул.”Владислав Варненчик” №133, бл.40, вх.А, ап.43 срещу Решение № ДУ-10-9907-3/6/29.04.2010 г. на Областен управител на Областна Администрация гр.Варна, с което е оставено без разглеждане заявлението на жалбоподателя по подадено заявление с вх.№ДУ-10-9907-3/25.02.2010г.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщаването с частна жалба пред ВАС по реда на Глава XIII от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: