

ДО Върховния административен съд
адм. дело № 11879 /2010 г., 4-то отделение

М О Л Б А

от адвокат МАРИН МАРИНОВ,
довереник на жалбоподателите

**Сдружение за оптимизиране на
правосъдието и администрацията**
и
Политическа партия **ЗЕЛЕНИТЕ**

ОТНОСНО

Изпълнение на указания от с.з. на 05.05.2010 г.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В изпълнение на определението Ви от 05.05.2010 г. посочвам следното :

I. ПО УТОЧНЯВАНЕТО НА ОСПОРВАНЕТО :

1. По чл.150 ал.1. т.5. АПК. Обозначението на оспорения акт е посочено в редове 15-ти до 19-ти от жалбата, а именно ПМС № 104 /07.05.2009 г., обн. ДВ бр.36 от 2009 г. за приемане на тарифа, по която партиите, коалициите на политическите партии и инициативните комитети заплащат диспутите, клиповете и предизборните хроники, излъчени по Българската национална телевизия, Българското национално радио и техните регионални центрове. Освен това в с.з. изрично посочих, че оспорваме нормативния акт ИЗЦЯЛО, видно от протокола от с.з. на 05.05.2010 г.

2. По чл.150 ал.1. т.6. АПК. Указания в какво се състои незаконосъобразността на акта са подробно изложени в жалбата, както и по-долу в това изложение. Посочването на съответните текстове от Конституцията и от международните договори, по които Република България е страна и които са с приоритет пред вътрешното ни право по силата на чл.5 ал.4. от Конституцията са напълно достатъчни като основания за оспорване на атакуваното ПМС.

Не се оспорва компетентността на МС, тъй като са налице законови делегации, посочени в самата жалба, а самото приемане на постановлението и тарифата, тъй като те противоречат на международни договори, по които РБ е страна и за спазването на които контролът е възложен на съдилищата било *ad hoc*, било в производство като настоящото, а не на КС.

3. По чл.150 ал.1. т.7. АПК. Искането е ясно и точно формулирано в отделен раздел на жалбата, озаглавен “Искане” (редове 9 до 12 отдолу на стр.2.).

II. ПО ПРАВНИЯ ИНТЕРЕС НА СОПА:

1. Съгласно чл.12 ал.1 от Конституцията сдруженията на гражданите служат за задоволяване на техните интереси, т.е. Конституцията признава на сдруженията онзи правен интерес, който имат гражданите. Следователно когато едно сдружение с нестопанска цел, и то в обществена полза, има за **основен** предмет на дейност оптимизирането на правосъдието и администрацията, то **има правен интерес** да извършва всички законосъобразни действия, насочени към осъществяването на целите му, включително като атакува всякакви подзаконовни актове, включително вътрешнослужебни, когато те засягат интересите на трети лица.

Същевременно, ограничаването на законосъобразните действия на едно сдружение единствено в рамките на неговия деклариран предмет под предлог липса на правен интерес би означавало ограничаване на дейността му, което е забранено от чл.11 ал.1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи.

2. Съгласно ТР 2/2010 г. на ВАС юридически лица с нестопанска цел могат да оспорват подзаконовни нормативни актове при наличието на правен интерес, обоснован от предмета на дейност и целите, за които са създадени. Това становище винаги е било изразявано от Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията и се надяваме, че с многобройните си частни жалби по повод прекратяване на производства поради липса на правен интерес то е допринесло за напредъка, който засега е възможен при действието на цитираното от прокурора по настоящото дело решение на КС.

3. В чл.4 буква "в" от устава си сдружението е определило като основна своя цел защитата на гражданските и човешките права. Чл.3 от Парижкия протокол на Конвенцията за защита на човешките права и основните свободи е озаглавен "Право на свободни избори" и провъзгласява правото на гражданите да участвуват в свободни избори през разумни периоди с тайно гласуване и **при условия, осигуряващи свободното изразяване на мнението на народа** при избиране на законодателното тяло.

В жалбата са посочени и други правни норми от по-висока степен, които се отнасят до гражданските и човешките права и са нарушени с атакуваното постановление. Дали съдът ще приеме тези аргументи за основателни е въпрос по съществуването на спора. За наличието на предпоставката правен интерес е достатъчно да се установи, че ако искането за отмяна на подзаконовия нормативен акт бъде уважено, това ще отговаря на целите на сдружението, залегнали в устава му. В случая отмяната на атакувания акт ще доведе до защита на граждански и човешки права, което съответства на целите на СОПА.

Следователно, сдружението има изискуемия от чл.187 ал.1 от АПК правен интерес от атакуването на подзаконовия нормативен акт, предмет на делото.

МОЛЯ да дадете ход на делото и да насрочите с.з. в най-кратък срок.

Приложение: Препис от устава на СОПА.

Гр. Варна, 12.05.2010 г.

С уважение: