

До Административен съд – Варна (АдСВ)
адм. дело 2977 /2009 г., XXIV състав

М О Л Б А

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията

представявано от Юлиан Чолаков,

Бул. "Владислав Варненчик" № 133, бл. 40, вх. А, ап. 43, п. код 9004 гр. Варна

ОТНОСНО изпълнение на разпореждане от 07.04.2010 г. и искане за доказателства

УВАЖАЕМИ господин АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

В изпълнение на разпореждането Ви представям заверен препис от учредителния акт - уставът, въз основа на който с представеното по делото решение № 1388 /13.02.2007 г. по ф.д. 252 /2007 г. ВОС е регистрирал Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията като юридическо лице с нестопанска цел в обществена полза.

Относно преценката за наличие на правен интерес от обжалването посочвам следното:

1. Орхуската конвенция и Законът за опазване на околната среда дефинират лицата, на които е признат **изрично** правният интерес от обжалването. От тези текстове не може да се вади аргумент, че други лица не могат да имат правен интерес да атакуват административни актове, които са свързани с опазване на околната среда, какъвто е случаят с обжалваната заповед на областния управител. Това е така, защото понятието „засегната общественост“ не изчерпва кръга на заинтересованите лица по смисъла на АПК.

2. Правния си интерес жалбоподателите далеч не аргументират само и единствено с правото си на достъп до правосъдие по въпросите за околната среда, а и с нарушените им конституционни права за ползване и стопанисване на процесните имоти **в интерес на гражданите и обществото**. Оспорваната заповед касае статута на територии с особено важно значение не само за околната среда, но и за **цялостния облик на гр. Варна** и по този начин засяга интересите на цялата общественост. Съгласно чл.18 ал.6 от Конституцията, държавните имоти се стопанисват и управляват **в интерес на гражданите и на обществото**. На това основание всяко разпореждане с държавна собственост засяга пряко интересите на отделните граждани, на гражданските организации и обществото като цяло.

3. В първоначалната жалба и в уточняващата молба от 10.12.2009 г. са изложени редица доводи защо за жалбоподателите е налице правен интерес от атакуването на процесната заповед. В отменителното определение на ВАС е посочено изрично, че АдСВ „не е изложил мотиви по които приема, че не е налице правен интерес от оспорването по доводите, които са изложили жалбоподателите“. ВАС е дал задължително указание, че едва СЛЕД като изясни въпросът за статута на земята, АдСВ би могъл да се произнесе дали е налице правен интерес от оспорването **в обществен интерес**. Това е така, защото ако се докаже, че са продадени имоти *omnium communis*, то тогава **всеки български и европейски правен субект** ще бъде пряко засегнат поради нарушаването на конституционното му право да ползва тези имоти и по този начин доказването на пряк и непосредствен правен интерес за атакуване на заповедта ще бъде осъществено.

Ето защо МОЛЯ съдът да даде ход на делото и събере необходимите според него и закона доказателства за наличието на правен интерес от оспорването, включително като **изиска документацията за изграждането на брегозащитните съоръжения** на варненската крайбрежна плажна ивица, от която ще се установи, че имотите, предмет на атакуваната заповед за продажба попадат в крайбрежната плажна ивица, изключителна държавна собственост, по силата на чл.18 ал.1 предл.2 от Конституцията, както и наличието на брегоукрепителни съоръжения и сервитути към тях **в продадените имоти**.

Приложения: Съгласно текста и препис от молбата.

Гр. Варна, 23.04.2010 г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/