

Чрез Административен съд – Варна
Адм. дело № 2552 /2009 г., XXXII състав
До Върховния административен съд

ЧАСТНА ЖАЛБА

от адвокат Ивайло Иванов,
процесуален представител на

**Сдружение за оптимизиране на
правосъдието и администрацията**

представявано от Юлиан Чолаков
Бул. "Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А,
ап.43, п.код 9004 гр. Варна

СРЕЩУ решение № 2235 от 23.12.2009 г. в частта, с която се оставя без уважение искането за присъждане на направените разноски

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Горепосоченото решение в обжалваната част е с характер на определение, както изрично е посочено и в самото него, поради което се обжалва с частна жалба.

Определението е незаконосъобразно:

1. Материята за разноските е изчерпателно уредена в чл.143 от АПК и субсидиарно приложение на ГПК на основание чл.144 от АПК, поради което решението в обжалваната част е незаконосъобразно. АПК не изисква представяне на списък за разноските, тъй като по принцип спрямо жалбоподателите в административния процес се предявяват по-малко изисквания, отколкото към ищците в исковия процес по ГПК поради необходимостта на жалбоподателите в административния процес да бъде улеснено упражняването правото на защита поради субординираността им извън съдебния процес спрямо противната страна.

2. В случай, че се приеме, че е налице субсидиарно приложение на ГПК, то отказването за присъждане на разноски само на основание, че не е представен техен списък, е противозаконно. ГПК предвижда единствено, че при непредставяне на списък за разноските, решението не може да се обжалва в тази му част, но не и че присъждането на разноски може да се обосновава единствено на непредставянето на списък.

3. Всъщност списък на разноските по делото е представен, като в с.з. е посочено точно какви разноски се претендират и това е отбелязано в протокола, който е писмен акт. ГПК не изисква в списъка на разноските да бъде посочен конкретният им размер, а е достатъчно те да бъдат посочени по вид, което в случая е направено. Не е допустимо чл.80 от ГПК да се тълкува в смисъл, че непременно следва да се представи списък на разноските на отделен хартиен носител, за да се увеличава разходът на хартия и вредното въздействие върху околната среда.

Ето защо **МОЛЯ** да се произнесете по посочените основания и отмените решението в атакуваната част като незаконосъобразно със законните последици, като ни присъдите разноските по делото за първата инстанция на основание чл.278 ал.2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

Приложение: Препис от частната жалба за противната страна.

гр. Варна
12.01.2010 г.

С уважение: