

Р Е Ш Е Н И Е

№ 2235 /23.12.2009 година,

гр.ВАРНА

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Варна, ТРЕТО отделение, XXXII-ри състав :

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ГЕРГАНА СТОЯНОВА**

В съдебно заседание, проведено на **23.11.2009** г.при участието на секретаря Мая Велева изслуша докладваното от председателя административно дело № **2552/2009** г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с приложението на чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията със седалище в гр.Варна, представлявано от Юлиан Чолаков срещу мълчалив отказ на кмета на община Варна за предоставяне на достъп до обществена информация, по депозираното пред него заявление по реда на ЗДОИ вх.№РД-9-9907 /58/03.08.2009 г.

В жалбата си оспорващият развива доводи за незаконосъобразност и на оспорения административен акт, като посочва, че постановеният мълчалив отказ за достъп до обществена информация, предвид съдържанието на уведомително писмо от „ТПО-Варна-ЦППБО” ЕООД е неправилен и немотивиран.

Изтъква, че според ЗДОИ и константната съдебна практика мълчалив отказ по смисъла на цитирания закон е недопустим и само на посоченото основание такъв отказ подлежи на отмяна.

Въз основа на изложеното формира петитум с искане съдът да отмени мълчаливия отказ на кмета на община Варна и да укаже на ответника като задължен по ЗДОИ орган да предостави цялата поискана информация.Претендира и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът чрез процесуалния си представител в приложен по делото писмен отговор оспорва жалбата , изразява становище за недопустимост на същата поради липса на правен интерес, като твърди, че съгласно разпоредбата на чл. 32, ал.1 от ЗДОИ упълномощеният от него орган е изпълнил задължението си за препращане на заявлението на юридическото лице, което съхранява търсената по този ред информация.

Предвид изложеното моли съдът да остави без разглеждане жалбата или в условие на евентуалност да я отхвърли, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, като анализира доказателствата и съобрази доводите на страните, приема следното:

Жалбата е депозирана от надлежна страна, в рамките на законоустановения срок, с оглед на което е допустима, разгледана по същество е и **ОСНОВАТЕЛНА**.

Със заявление вх.№РД-9-9907-/58/03.08.2009 г.представляващият Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията инж. Юлиан Чолаков е поискал от кмета на Варна предоставяне на достъп до обществена информация, като е посочил нейния вид и начин на предоставяне, а именно:

1. Какви действия е предприела общинската администрация за информирание на обществеността за проекта на ОУП на община Варна до датата на решението по настоящото заявление и какви предстоят?

2. От възложителя или от изпълнителя на проекта са финансирани рекламните материали в гр.Варна с изображението на ОУП на община Варна?

3. На кои позиции са билбордовете и таблата в грВарна с информационни материали за проекта на ОУП, заплатени от община Варна?

4. Какъв е общият размер на средствата, предвидени о община Варноа заосигуряване публичността на проекта за ОУП?

5. По каква процедура и с какъв административен акт е разрешено реализирането на инициираните мероприятия по т.1?

6. За какъв период от време е предвидено и какъв е размерът на изразходваните средства за всяко от инцирираните мероприятия по т.1?

7. Какъв е размерът на средствата, изразходвани от община Варна специално за билбордове, табла и апликации по автобуси, с изображението на ОУП:

а/ с легенда за цветовете, с които са означени различните територии;

б/ без легенда са цветовете, с които са означени различните територии?

Видно от представените по делото две писма /л.4 и 5/ с първото от тях заявлението е изпратено от директора на дирекция „ПНО” при община Варна на „ТПО Варна –Център за проучване проектиране и бизнес осигуряване”ЕООД - „по компетентност”. С второто писмо посоченото търговско дружество уведомява заявителя, че предвид съдържанието на формулираното от него искане, то не е субект на задължения по смисъла на ЗДОИ, не попада в кръга от лица, посочени в чл. 3 от същия закон предвид на което не дължи предоставяне на достъп до обществена информация.

Така водената кореспонденция има само уведомителен характер и в случая е без съществено значение при индивидуализацията на предмета на спора. Информацията, до която се иска достъп в подаденото заявление е точно определена както по съдържание, така и по вид, характер, произход,

обхват и местонахождение. От данните, съдържащи се в административната преписка не е възможно да се даде отговор на въпроса относно конкретно установени отношения между община Варна и търговското дружество, неговото субективно качество и правно значение в настоящия казус, който да обоснове изпращането му за произнасяне „по компетентност”.

Компетентността не е резултат на свободна, оперативно самостоятелна преценка, а правно дефинирана лимитирана законово възможност за осъществяване на конкретни правни действия при наличието на конкретни правни предпоставки.

Колкото до наведения от процесуалния представител на ответника довод за недопустимост на оспорването поради липса на правен интерес, обосноваващ се единствено на вече коментираното писмо, съдът преценява същия като несъстоятелен, предвид направения по-горе правен коментар.

Квалифицирането на информацията, описаната в заявлението за достъп според легалната дефиниция, дадена с чл. 2 от ЗДОИ съдът намира, че в настоящия случай предвид наличието на мълчалив отказ преценка доколко тя съставлява обществена информация, следва ли да се осигури достъп до същата, в какъв обем и по какъв ред в настоящото съдебно производство не може да бъде направена. Тази преценка е от компетентността на административния орган в качеството му на задължен субект по чл. 3 от ЗДОИ и следва да бъде направена от него при разглеждане на заявлението по същество.

Предвид характерът на обществените отношения, които урежда ЗДОИ, задълженият субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава и от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, уведомяване писмено на заявителя за взетото решение и от чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ за формата и съдържанието на административното решение, връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация. Следователно е налице императивна разпоредба на закона за писмено произнасяне по заявлението. В случая заявлението е подадено пред компетентен административен орган, който е задължен субект по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ. Но непроизнасянето представлява мълчалив отказ, който е в нарушение на закона, следва да бъде отменен, като административният орган бъде задължен, съгласно чл. 174 от АПК, да се произнесе в двуседмичен срок от влизане на решението в сила.

Предвид приетия краен правен резултат относно претендираното от оспорващия искане за присъждане на сторените по делото разноски, съдът намира същото за своевременно направено, но предвид липсата на доказателства за действителния им размер, както и на списък по чл. 80 от ГПК – за неоснователно и не следва да бъде уважено.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.3 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на община Варна по заявление за достъп до обществена информация вх.№РД-9-9907 /58/03.08.2009 г. , депозирано от Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията – гр.Варна, представлявано от инж. Юлиан Чолаков.

ВРЪЩА делото като административна преписка на директора на РИОСВ Варна за произнасяне по заявление вх.№РД-9-9907- /58/03.08.2009 г. в 14-дневен срок от датата на влизане на решението в сила.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

На основание чл. 143 от АПК във връзка с чл. 80 от ГПК

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията – гр.Варна, представлявано от инж. Юлиан Чолаков, за присъждане на сторените по делото разноски

В тази си част решението е с характера на определение и подлежи на обжалване в 7 дневен срок от съобщаването му с частна жалба пред ВАС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ГЕРГАНА СТОЯНОВА