

Чрез
Административен съд – Варна
XXIV състав

До
Върховен Административен Съд
на Република България

КАСАЦИОННА ЧАСТНА ЖАЛБА

от Политическа партия "Зелените" – МО – Варна,
гр.Варна – 9002, ПК 43, чрез съпредседателите
Мария Христова и Александър Асенов,
жалбоподател по адм.дело № 2977 /2009 г. по описа
на Административен съд- Варна - XXIV с - в

Уважаеми Върховни Съдии,

Обжалваме определение 6014 / 17.12.2009 г., с което се оставя без разглеждане подадената от нас жалба срещу заповедта на Областния управител на област с административен център Варна, като недопустима, при което се прекратява адм.дело № 2977 /2009 г. по описа на Административен съд- Варна - XXIV с – в.

Обжалваното определение противоречи на материалния закон и е постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

1. Неоснователно съдът е приел, че подадената от нас жалба е недопустима поради това, че оспорената заповед не представлява индивидуален административен акт. Аргументите, които съдът извежда не дават яснота, относно правната природа на обжалваната заповед. Очевидно е, че това е заповед не само по име, а и реално волеизявление на органа на администрацията, с което се създават права и задължения за участниците в производството, поради това, независимо, че има съпровождащо гражданско правоотношение, това не променя правната природа на финалния административен акт. В случая може да се спори единствено относно изявлението обективизирано в самия договор, което е предмет на съответното производство, но не и относно заповедта, с която областния управител се е произнесъл именно като административен орган, като е създавал права и задължения за инвеститора, респективно за самата държава.

2. Неправилно се превеждат и аргументи от разпоредбата на чл.120, ал.2 от Конституцията на РБългария. При действието на общата клауза и при липсата на изрична забрана за обжалване, няма основание да се negliжират правата на заинтересованата общественост. Тази общественост е пряко засегната доколкото се касае за площи предназначени за обществено ползване и които по преведените от нас аргументи съставляват **изключителна държавна собственост**. Доколкото е налице сезиране на съда с оглед на диспозитивното и служебното начало в процеса, съдът следва да разгледа въпроса по същество като прецени представените от нас документи в хода на самото производство и при условията на състезателност, а не в закрито заседание.

3. С посоченото определение, незаконосъобразно е прекратено делото без да се разгледат представените от нас аргументи, относно наличието на правен интерес у нас като жалбоподатели. Игнорирано е приложението на релевантната специална правна уредба, касаеща правния интерес на заинтересованата общественост по въпроси относно вземането на решения засягащи околната

среда. Изрично сме цитирали и надлежната правна норма в международно-правен аспект. Посочили сме, в подадената от нас уточняваща молба, че правният интерес от обжалването на заповедта се обуславя преди всичко от политическата ни ангажираност, съчетана с високия обществен интерес, свързан с процесната заповед, подкрепен както от медийното отразяване, така и от обществената подкрепа, изразена в публичната подписка против самата заповед. В конкретния случай правният интерес ни интерес като жалбоподател е гарантиран и презюмиран от разпоредбата на чл.9.2, изр. 3 *in fine*, вр. чл.2.5 от „Конвенцията за достъп до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда”, известна като Орхуска конвенция. На основание чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България разпоредбите на конвенцията имат пряко действие и примат над националното право.

Цитираната правна норма категорично е в полза на всички неправителствени организации, включително политически партии, които имат за предмет защитата на околната среда.

От представените от нас доказателства, които сме посочили и сме поискали да бъдат присъединени служебно по Ч.А.Д. № 2943 /2009 г. по описа на Административен съд - Варна ХХІХ състав, е видно, че ПП „Зелените”, отговаря на предвидените в конвенцията критерии, следователно за нея действа необорима правна презумпция за наличие на правен интерес.

Същите обстоятелства са относими изцяло и спрямо другия жалбоподател.

4. Както сме посочили в подадената от нас уточняваща молба, съобразили сме с трайната практика на ВАС относно дължимата държавна такса. Неоснователно съдът не е възприел изпълнението на дадените от него указания след като със самата уточняваща молба е представен платежен документ за платената държавна такса, чрез пощенски превод. Видно е че сумата е преведена по сметка на Административен съд – Варна от Юлиан Атанасов Чолаков, който се явява законен представител на другия жалбоподател а именно Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията. Вярно е, че в платежния документ поради технически пропуск на пощенския служител не е отразен точния номер на административното дело, но сумата е постъпила по сметка на Административния съд, при което е представен надлежен платежен документ в оригинал, поради което явно този документ не е представен по друго дело.

Като ви излагаме горните обстоятелства и като съобразите относимите аргументи визириани с подадената жалба и уточняващата молба по горното дело, молим да отмените изцяло определението, 6014 / 17.12.2009 г., с което се оставя без разглеждане подадената от нас жалба срещу заповедта на Областния управител на област с административен център Варна, като недопустима, при което се прекратява адм.дело № 2977 /2009 г. по описа на Административен съд- Варна - ХХІV с – в, като укажете на Административен съд – Варна да даде ход на подадената от нас първоначална жалба и да разгледа делото по същество.

Прилагаме: Копия от касационната частна жалба

С уважение:.....

/М.Христова/ /Ал. Асенов/