

## **ЖАЛБА**

Чрез Варненска окръжна прокуратура  
or@vn.prb.bg

До Варненска апелативна прокуратура

## **СРЕЩУ**

постановление № 4844/16.07.2020г. на зам.-окръжния прокурор Дияна Иванова

## **СИГНАЛ**

до Главния прокурор Иван Гешев  
prbcont@prb.bg, infocenter@prb.bg,

**ОТНОСНО** negliжиране на проверката на данните за документно престъпление, извършено от председателя на Общински съвет – Варна адвокат Тодор Балабанов

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА

Седалище гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков

Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

**Уважаеми господин Апелативен прокурор,**

**Уважаеми господин Главен прокурор,**

Файлът с настоящите жалба и сигнал е изпратен по е-поща на адреси or@vn.prb.bg, prbcont@prb.bg, infocenter@prb.bg, подписан с КЕП.

С горепосоченото постановление от 16.07.2020г. пр. пр. № 4844/2020 на ВОП (Варненска окръжна прокуратура) е изпратена по компетентност на ВРП (Варненска районна прокуратура). Постановлението е незаконосъобразно и неправилно.

Процесната проверка е по сигнал на СОПА до ВОП, вх.№ 4844 от 06.07.2020г., съдържащ данни за извършено документно престъпление по **чл.311** от НК от длъжностно лице, заемащо висша публична длъжност по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ.

**Случаят не е маловажен.** Става въпрос за издаването на антидатиран официален документ по смисъла на чл.93, т.5 от НК и чл.179, ал.1 от ГПК от адвокат Тодор Балабанов в качеството му на Председател на Общински съвет – Варна и в кръга на службата му като такъв. Съмненията в сигнала са, че инкриминираният документ – пълномощно, е изготвен през 2020г., но с вписана дата от 2015г., с цел да бъде подведен и измамен съдът. Тоест, сигналът е за **лъжливо документирание на датата на съставянето на официален документ**. Видно от протокола от с.з. на 05.10.2020г. по адм.д. № 2924/2019г. на Адм. съд. – Варна, съмнителното пълномощно на ответника е прието от съда за надлежно, със съответните правни последици. По неясни причини обаче зам.-окръжният прокурор Дияна Иванова е класифицирала данните в сигнала за деянието на председателя на общинския съвет като данни за извършено престъпление по **чл.309**, а не по **чл.311** от НК и е определила за компетентна ВРП. Подозирам, че става въпрос за съгласуван с ВРП опит за „колегиално“ замитане на случая. Аргумент за това подозрение е практически обезсмислящият и предрешаващ проверката факт, че наблюдаващият прокурор Кънчо Кънев от ВРП три месеца не е дал указания за извършването на експертна справка на оригинала на инкриминирания документ, нито за изискване на копие от адм.д. № 2924/2019г. на Адм. съд. – Варна, от което да се види дали това е единственото пълномощно, представено от ответника по това дело, както и да се изяснят смисълът и мотивите да бъде изготвян официален документ със задна дата.

Без експертна справка и/или експертиза на инкриминирания документ, няма как да се докаже престъпно деяние. Що за проверка извършва сега ВРП, след като дори не се прави опит да се изясни дали синият подпис на председателя на общинския съвет е изписан саморъчно или е щемпелован; кога е положено мастилото – през 2015г. или през 2020г. – специално за нуждите по адм. дело № 2924/2019г. на Адм. съд – Варна; дали евентуалният щемпел с изображението на саморъчния подпис е произведен през 2015г. или по-късно, къде е произведен и къде се съхранява към настоящия момент.

Ето защо случаят не е маловажен. Налице е висока степен на обществена опасност в сравнение с други аналогични документни престъпления, предвид висшата публична длъжност на извършителя и възможните обществени последици. Не са налице и смекчаващи обстоятелства за умишленото нарушаване на правовия ред. Налице са утежняващи обстоятелства, предвид ясното съзнание на извършителя относно тежестта на деянието, с оглед висшето юридическо образование на адвокат Тодор Балабанов.

### **Още факти за negliжирането на проверката и доводи по същество.**

При многобройните съдебни дела, водени от същия ответник, няма никаква логика инкриминираното пълномощно с дата 11.11.2015г. да бъде използвано за първи път през 2020г. При това, представено на съда в оригинал (!), а не в заверено копие. Ако имаше издадено такова почти „генерално пълномощно“ от председателя на Общинския съвет с дата 11.11.2015г., няма никаква логика след тази дата адвокат-довереникът на общинския съвет Деяна Стефанова да му издава по други дела пълномощни от кочан. Прокурор Кънчо Кънев от ВРП не е указал изискването на подобна справка от Адм. съд – Варна.

Нерегистрираното в деловодната система на Община Варна пълномощно е с дата 11.11.2015г. – два дена след първия избор на адвокат Тодор Балабанов за председател на Общински съвет – Варна и ден преди обнародването във вестник „Черно море“ на решението за избора му, видно от сайта на Общинския съвет.

За два дена доверието между двамата адвокати е нараснало до безгранично, поради което и пълномощното е издадено още на 11.11.2015г. безсрочно. Изтичането на мандата 2015-2019 не е ограничение. Изглежда, два дни след избора на председателя на Общински съвет – Варна, той вярва, че и вторият му мандат е гарантиран... Ако пълномощното не беше антидатирано, следваше да е ограничено със срок до края на мандат 2015-2019.

За новоизбрания председател на общинския съвет, упълномощаването на адвокат Деяна Стефанова да носи именно негови жалби и иски молби в съда и да го представлява по дела именно като председател, е негова първостепенна задача и основен стратегически приоритет в работата му. **Забележително е, че пълномощното на адвокат Деяна Стефанова да представлява самия Общински съвет – Варна е с по-късна дата, рег.№ ОС15001074ВН от 26.11.2015г.** Оттук и изводът, че е много по-вероятно истинската дата на създаване на инкриминираното пълномощно да попада във втория мандат на адвокат Тодор Балабанов 2019-2023 и да е издадено специално за нуждите му по адм. дело № 2924/2019г. на Адм. съд – Варна.

След датата на пълномощното 11.11.2015г., председателят на общинския съвет в качеството си именно на председател, а не като представляващ общинския съвет, е бил страна по няколко дела в Адм. съд – Варна, между които 1540/16, 438/18 и др. По всяко от тези дела, любимият му адвокат е бил упълномощаван да го представлява, като председателят е подписвал отделно пълномощно, придружено от договор за правна защита и съдействие. Пълномощните и договорите са на бланка от кочан на адвокатска колегия. Неизяснен остава въпросът от кой джоб или от коя банкова сметка са извадени парите за хонорарите на адвокатата по отделните дела, с оглед различните и противоречиви твърдения за начина на получаването им, за което към процесния сигнал от 06.07.2020г. е приложено като доказателство копие от постановление на ВРП от 05.05.2017г.

Допълнително съмнение буди фактът, че по всяко дело е прилагано различно пълномощно. Ако пълномощното от 11.11.2015 г., даващо пълна представителна власт по делата не е антидатирано, в такъв случай кое е наложило това множество пълномощни от един и същи председател на общинския съвет в срока на мандата му, ако е налице подписано и неограничено по отношение на срок и права адвокатско пълномощно?

Висящ остава и въпросът, ако стилът на адвокат Тодор Балабанов е да подписва нови пълномощни по всяко съдебно производство, по което е страна като председател, защо не практикува стила си и по дела, по които страна е общинският съвет, а не председателят на общинския съвет. В течение на целия мандат 2015-2019, същият адвокат-довереник Деяна Стефанова представлява Общински съвет – Варна с регистрираното в деловодната система на Община Варна пълномощно рег.№ ОС15001074ВН от 26.11.2015г. Кои пълномощни регистрира председателят на Общински съвет – Варна и кои не?

Проверката на ВРП обаче не е стигнала до такива детайли. Тя е стигнала дотам, че наблюдаващият прокурор Кънчо Кънев да не подпише и датира дори собствената си резолюция върху молбата ни от 07.10.2020г. за изготвяне на копие от обжалваното постановление № 4844/16.07.2020г. на зам.-окръжния прокурор Дияна Иванова, с която е отказал исканото копие – неясно защо.

#### **Доводи относно това коя е компетентната прокуратура.**

Съгласно чл.126, ал.1 от Конституцията, структурата на прокуратурата е съответна на тази на съдилищата. В чл.136, ал.1 от ЗСВ са изброени видовете прокуратури, отговарящи по степен на съответните съдилища. Това означава, че компетентността на отделните прокуратури е съответна на компетентността – родова, местна и функционална на съответните съдилища. Съгласно чл.411а, ал.1, точка 4, буква „к“ от НПК, делата за престъпления по чл.311 от НК, извършени от председателите на общински съвети, са подсъдни на специализирания наказателен съд. Съответна на специализирания наказателен съд е специализираната прокуратура, а не ВРП. Освен това, съгласно чл.194, ал.1, точка 2а от НПК, разследването по дела за престъпления по чл.311 от НК, извършени от лица, заемащи висши публични длъжности, съгласно ЗПКОНПИ, се провежда от следователи, а не от разследващи полицаи и/или инспектори в ОД на МВР.

Ето защо моля обжалваното постановление да бъде отменено и преписката по сигнала да бъде изпратена по компетентност на специализираната прокуратура за по сериозна проверка, като в такъв случай ще съдействам с желание за допълнително изясняване на обстоятелствата.

#### **Уважаеми господин Главен прокурор,**

Моля да предприемете необходимите мерки, щото да не се случи обичайното замитане на подобни случаи с участието на длъжностни лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ, особено когато същите са представители на управляващата политическа партия, в случая ПП „ГЕРБ“.

Гр. Варна, 14.10.2020г.

С уважение: Юлиан Чолаков  
(подписано с КЕП)