

До Административен съд – Варна
адм. дело 2145 /2020г., XVII състав
admdelovodstvo@gmail.com

УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

ОТНОСНО изпълнение на разпореждане № 11702/23.10.2020г.
и искане за служебно конституиране на правилния ответник

Уважаеми Административен съдия,

Съобщението за разпореждане № 11702/23.10.2020г. е със следния текст:

„Уведомяваме Ви, че има постъпили книжа с оглед възраженията за недопустимост на жалбата в писмото с което е препратено в съда. Депозирайте уточняваща молба в 3-дневен срок, в който да обоснове наличието на правен интерес и легитимация за оспорването на мълчалив отказ по заявлението предвид получено на 17.09.2020 г. , писмо с подробна информация по въпросите в заявлението.“

Считам, че по тези въпроси е взето отношение в жалбата и тъй като по заявлението няма изричен отказ, обжалва се наличният мълчалив. Освен това, в изпълнение на разпореждането, обръщам внимание и върху следните правни аргументи и обстоятелства:

Правни аргументи

Поначало, мълчаливият отказ по ЗДОИ е недопустим. Такава е и непротиворечивата практика на ВАС. Затова, при оспорване на мълчалив отказ по ЗДОИ, въпросът относно неговото наличие е въпрос на основателност, а не на допустимост на жалбата.

Въпросът относно наличието на оспорвания мълчалив отказ е **същността на спора** и не трябва да се решава в закрито заседание, въпреки наличието на противоречива съдебна практика по аналогични казуси. **Съдът не следва да изисква от оспорващия да обосновава правен интерес** във връзка с наличието или неналичието на оспорвания мълчалив отказ, защото по този начин **същността на спора** се разглежда и предreshава в закрито заседание.

Обстоятелства:

От книгата по делото е видно, че процесното заявление за ДОИ е адресирано до Кмета на община Варна и е регистрирано в Община Варна с рег.№ ДОИ20000108ВН/05.08.2020г.

Със заповед № 4736/12.11.2019г. Кметът на община Варна е определил секретаря на Община Варна Нора Момчева за лице по чл.28, ал.2 от ЗДОИ.

С писмо рег.№ ДОИ20000108ВН_004ВН от 19.08.2020г. Нора Момчева е изпратила на основание чл.32 ал.2 от ЗДОИ заявлението по компетентност на Кмета на Район Аспарухово.

Юрк Деница Сърбова е редовно упълномощена да действа пред съда от нейно име.

Жалбата е регистрирана в Община Варна с вх.рег.№ ДОИ20000108ВН_008ВН от 21.09.2020г. С писмо изх.рег.№ ДОИ20000108ВН_009ВН /28.09.2020г. юрк Деница Сърбова ***„прилежно“*** (а не приложено!) е изпратила административната преписка за действия по компетентност на съда, където писмото е регистрирано с рег.№ вх.д. 11799/29.09.2020г.

Възраженията в това писмо на юрк Деница Сърбова за недопустимост на жалбата се свеждат до на пръв поглед вярното твърдение, че на 19.08.2020г., на основание чл.32, ал.2 от ЗДОИ, заявлението е изпратено по компетентност на Кмета на Район Аспарухово и ***„отговорност за мълчалив отказ, ако е налице такъв, би следвало да се търси от Района.“***

Правни изводи.

Ако съдът е установил, че лицето по чл.28 ал.2 от ЗДОИ е секретарят на Община Варна, следва да конституира служебно за ответник секретаря, а не кмета на общината.

Ако съдът е установил, че заявлението е препратено по компетентност на Кмета на Район Аспарухово, следва да конституира служебно него за ответник.

Ако съдът е установил, че на заявителя е отговорено с „**писмо с подробна информация по въпросите в заявлението**“, което писмо е с характер на ИАА, то следва да конституира служебно за ответник Директора на Дирекция „АГУП“ в Община Варна арх. Борисова.

В жалбата е обърнато специално внимание, че едномесечният срок за обжалване на мълчалив отказ е спазен както по отношение на администрацията на Община Варна, така и по отношение на администрацията на район Аспарухово. Спазен е и законният 14-дневен срок за обжалване на писмо с изх.рег.№ ДООИ20000108ВН_006ВН от 15.09.2020г.

Ето защо, във връзка с изложените по-горе и по-долу обстоятелства и уточнения, МОЛЯ на основание чл.154, ал.1 от АПК съдът да конституира служебно правилния ответник, като за целта приложи пълноценно и ал.2 от същия член.

Още уточнения.

Полученото на 17.09.2010г. от СОПА писмо с изх.рег.№ ДООИ20000108ВН_006ВН от 15.09.2020г., което според съда е „с **подробна информация по въпросите в заявлението**“ е от Директора на Дирекция „АГУП“ в Община Варна арх. Борисова, а не от „Района“, където Заявлението е препратено по компетентност на 19.08.2020г.

Именно това интересно писмо с дата след препращането на заявлението, е поводът за подаването на жалбата, като това странно обстоятелство е специално описано в нея.

В жалбата е посочено специално, че ако към датата на писмото 15.09.2020г. арх. Борисова е била определена за лице по чл.28, ал.2 от ЗДОИ, в такъв случай именно нейното писмо се оспорва на основание чл.146 точки 2, 3, 4 и 5 от АПК, а не мълчалив отказ.

Защото в това писмо нито **формата**, нито **съдържанието**, нито **компетентността** на автора му могат да се приемат за надлежни с оглед производството по ЗДОИ.

Писмото не съдържа съществена информация, като остава открит въпросът дали то въобще се явява някакъв ИАА – решение за предоставяне на достъп или за отказ или е някаква чудна справка „на добра воля“ от лице, нямащо отношение към производството.

Освен, че не ангажира задължения по ЗДОИ административен орган, в това писмо **информацията по въпросите в заявлението** не е нито **подробна**, нито изчерпателна:

По т.1 в писмото е посочено само местонахождението на част от исканата информация. Няма диспозитив дали достъпът до тази информация се предоставя или отказва – нито дали се предоставят поисканите копия от документите, съдържащи исканата информация, нито дали същата се предоставя под формата преглед на оригинал. Налице е мълчалив отказ за предоставянето на тази информация.

По т.2 е посочено, че по процедурата за изработването на плана е изготвена Заповед № 629/28.11.2014г. на Главен архитект за разрешаване изработването на ПУП-ПРЗ за територията и Допълнение към същата със Заповед № 189/22.05.2017г., като разработката не е възложена по реда на ЗОП от Община Варна. Няма диспозитив дали се предоставя или отказва достъп до посочените заповеди, нито дали се предоставят исканите копия от тях, нито дали същите се предоставят под формата преглед на оригинал. Налице е мълчалив отказ за предоставянето на тази информация.

По т.3 няма диспозитив относно това **на кого** са били възложени за извършване посочените проучвателни и проектни работи. Налице е мълчалив отказ за предоставянето на тази информация.

По т.4 (4.1., 4.2., 4.3., 4.4.) е посочено местонахождението на исканата информация. Няма диспозитив дали достъпът до тази информация се предоставя или отказва – нито дали се предоставят поисканите копия от документите, съдържащи исканата информация, нито дали същата се предоставя под формата преглед на оригинал. Налице е мълчалив отказ за предоставянето на тази информация.

По т.5 е предоставена информация, но с оглед неясното качество в административното производство на лицето, което я предоставя, тя също не ангажира по никакъв начин задължения по ЗДОИ субект. Тоест, налице е мълчалив отказ на сезирания със заявлението административен орган за предоставянето и на тази част от исканата информация.

Гр. Варна, 29.10.2020г.

С уважение: Юлиан Чолаков
(подписано с КЕП)