

# ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, XIV състав, в публично заседание на ПЕТИ ОКТОМВРИ две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЙОВА ПРОДАНОВА**

при участието на секретаря Наталия Зирковска сложи за разглеждане докладваното от съдията адм.дело № 2924 описа за 2019 година

На поименното повикване в 14:30 часа се явиха:

---

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА**, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, редовно уведомен чрез Юлиан Чолаков на 20.08.2020 год., представлява се от представляващия сдружението - Юлиан Чолаков и адв. Ивайло Кънев Иванов, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

**ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА**, редовно уведомен на 25.08.2020 год., представител не се явява.

---

**АДВ. ИВАНОВ:** Считам, че няма пречки, моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба от адв. Деяна Стефанова, с.д. № 7467/30.06.2020 год., процесуален представител на Общински съвет – Варна, с която в изпълнение на разпореждане на съда заявява, че за действителността на пълномощното от 11.11.2015 год. не е необходимо регистрирането му в деловодната система на Общински съвет. Представя заверен препис от преписка по постановяване на Решение № ДООИ 16000176ВН\_001ВН/03.01.2019 год., а именно заявление за достъп до информация Рег. № ДООИ19000176ВН от 19.09.2019 год., копие от имейл, Решение № ДООИ 16000176ВН\_001ВН/03.01.2019 год., известие за доставяне, ведно с документите по преписката.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба от Председателя на Общински съвет – Варна, с.д. № 8524/20.07.2020 год., с която заявява, че потвърждава изрично извършените до момента по делото процесуални действия от адв. Стефанова, в качеството ѝ на процесуален представител от името на Общински съвет – Варна.

**СЪДЪТ към жалбоподателя:** Имате ли други доказателствени искания по делото.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Имаме искане съдът да установи приема ли пълномощното за надлежно или не го приема във връзка с развитието на процеса в предишните съдебни заседания.

**СЪДЪТ към жалбоподателя:** Съдът ще се произнесе с решението си.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Отказваме да участваме в процес, в който не е ясно дали адв. Стефанова е или не е пълномощник на ответника.

**СЪДЪТ към жалбоподателя:** Изрично е налице изявление от Председателя на Общинския съвет, че потвърждава всички нейни действия и това е достатъчно по смисъла на закона. Законът е изричен и категоричен, че изявленията на Председателя на Общински съвет, че потвърждава всички извършени от процесуалния представител действия в това му качество, валидират действията на адвоката, т.е. те се считат за извършени.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Не възразяваме против извършените до сега действия, възразяваме против мълчанието на съда по пълномощното на адв. Стефанова. Ние не знаем в настоящия момент адв. Стефанова пълномощник ли е на ответника или не е пълномощник, като сме наясно, че на съда е служебно известно, че по верността на това пълномощно дали същото е антидатирано тече прокурорска проверка. Искам да обърна внимание, че проверката е по преписка № 4844 от 2020 год. на Варненска окръжна прокуратура, прокурорска преписка № 10218 от 2020 год. на Варненска районна прокуратура с наблюдаващ прокурор К.Кънев и № 365000-30045/2020 год. на ОД на МВР гр. Варна при полицейски инспектор Белгин Руфат от Икономическа полиция – Варна. Не може съдът, ако съдът е респектиран от този ответник или му симпатизира на неговите незаконосъобразни действия, е редно да се отведе, вместо отново и отново да си затваря очите за очевидния проблем с това пълномощно без никакви последствия за нарушителя, само защото нарушителят е от управляващата партия.

**СЪДЪТ към жалбоподателя:** Съдът вече веднъж се е произнесъл и отново ще заяви изрично: Настоящият съд не е компетентен да се произнася по верността или не, по действителността или не на пълномощното като такова, дали представлява антидатиран или не документ. Това е от компетентността на други органи в други производства. В този смисъл съдът изиска изричното изявление на Председателя на Общинския съвет по отношение на извършените процесуални действия, които са от значение в настоящото производство. След като е налице изявления на Председателя на Общинския съвет, че потвърждава всички действия, съдът счита, че те са извършени и в този смисъл счита, че делото е попълнено от всички доказателства и документи, които страните са поискали и са събрани към настоящия момент. Всички доказателства и всичко онова, което страната е поискала е между кориците на делото.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Уважаема госпожо съдия, Вие повторихте своите изявления, аз също ще повторя нашите по отношение на пълномощното. Ние приемаме всички извършени до сега процесуални действия към настоящия момент, съдът много не знам дали думата деликатно е подходяща, но много настойчиво премълчава въпроса дали адв. Стефанова към настоящия момент е или не е надлежно упълномощен адвокат от ответника.

**СЪДЪТ към жалбоподателя:** Тя има представено пълномощно.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Не питам, аз знам, че има. Въпросът е дали съдът го приема това пълномощно за надлежно. Това е въпросът.

**СЪДЪТ към жалбоподателя:** Кое от всички пълномощни.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Говорим за това, което е с дата 11.11.2015 год., което не е регистрирано, не е подписано, не е заверено за вярност и не е ясно дали е представено в оригинал на съда.

**СЪДЪТ към жалбоподателя:** Докато не бъде доказано по съответен начин, че това пълномощно е недействително, то е задължително за настоящия съд. Докато не бъде доказано, че то не носи подписа или е антидатирано. Съдът е длъжен да го приеме, така че го приема, не може да не се приеме. Това се каза няколко пъти.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Не сте го казали, казахте го по заобиколен начин. Няма изрично постановено.

**СЪДЪТ към жалбоподателя:** Няма какво да се постановява.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Дали приемате или не приемате.

**СЪДЪТ към жалбоподателя:** След като съдът е приел всички действия, значи го приема.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Добре, ще носите значи на равно с издателя на пълномощното.

**СЪДЪТ към жалбоподателя:** Мисля, че си позволявате твърде много.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Ами позволявам си госпожо съдия, защото пълномощното е очевидно, щом съдът не може да прецени дали то е в оригинал или не, значи има нещо много съществено и много съмнително в това пълномощно. От една страна повтарям, то е с един подпис, от друга страна не е регистрирано в деловодната система, от трета страна е представено на съда в оригинал или в незаверено цветно копие, от четвърта страна не е използвано през последните пет години нито веднъж и се използва за първи път в настоящото дело и всичко това нещо не прави никакво впечатление на безпристрастния съд.

**СЪДЪТ към жалбоподателя:** Няма да коментираме повече. Имате ли други доказателства.

**АДВ. ИВАНОВ:** Освен списък с разноски друго няма да представяме.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Няма произнасяне изрично по новото искане за отвод въз основа на всички тези неща, които ги коментирахме, те са основание да се съмнявам в безпристрастността на съда. Той очевидно си затваря очите пред незаобиколим проблем. Не е ясно, какво дава основание на съда да се счита безпристрастен при това положение, защо се оставя доброволно да бъде подведен от ответната страна.

**СЪДЪТ,** вземайки предвид изрично направеното изявление на Председателя на Общински съвет – Варна за потвърждаване на действията на адв. Стефанова, извършени в настоящото производство намира, че не са налице основания за претендирания отвод, предвид събирането на всички доказателства, заявени от страните, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на жалбоподателя за отвод.

**СЪДЪТ** счете дело за изяснено от фактическа страна и

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. ИВАНОВ:** Уважаема госпожо съдия, считам че жалбата на Сдружението е основателна. Както законът, така и Върховният административен съд е категоричен, че по отношение на мълчаливите откази, те са недопустими и подлежат на отмяна. Категорично в настоящия процес по т.1, 4, 6 и 7 от заявлението на Сдружението е налице мълчалив отказ и аз считам, че по отношение на тях трябва да върнете преписката на административния орган за произнасяне по същество на исканията. По отношение на другите три точки 2, 3 и 5 считам, че органът по ясен и категоричен начин не е дал отговор на поставените въпроси, бланкетно ни изпраща към сайта на Общински съвет, сред множество документи ние не можем да установим по какъв начин е отговорено. По отношение на тях считам, че не е изпълнена целта на закона да ни се предостави в пълен обем исканата информация съобразно исканата форма. Поради това моля да отмените така нареченото предоставяне на информация, като незаконосъобразно и дадете срок на органа да се произнесе с решение по отношение на мълчаливия отказ по посочените точки и присъдите разноски по делото.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Уважаема госпожо съдия, в решението за предоставяне на достъп до обществена информация по т. 1 до т.7 са посочени три линка с два документа, без да е ясно, кой линк, кой документ, за коя точка от

заявлението се отнася. Първият линк показва гласуването на Решение № 37-8-1 от 08.12.2003 год., с което Общински съвет гр. Варна създава „Постоянна комисия корупция“. Тази информация е частично относима, т.к. е извън посочения в заявлението период мандат 2015 год. – 2019 год. Вторият линк показва гласуването на Решение № 1941-13 от 09.12.2009 год., с което Общински съвет – Варна променя наименованието на „Временна комисия антикорупция“ на „Временна комисия борба с корупцията и корупционните практики“. Тази информация е относима, но пак остава неясно, кога и с какъв акт преди това Постоянна комисия корупция е била трансформирана във Временна комисия антикорупция, за да бъде преименувана на 09.12.2009 год. на Временна комисия борба с корупцията и корупционните практики. На третия линк излиза съобщение „страницата не е намерена“ т.е. информация не е предоставена. След упорито търсене в архива на сайта за мандат 2015 год. - 2019 год. на съвсем друг адрес могат да се намерят данни за числеността, поименния състав, ръководството и отчетите на тази временна комисия, но дори и там ги няма исканите данни по т.2 и 3 от заявлението за конкретните правомощия и задачи, и за срока на дейност, за който е създадена тази временна комисия. Публикувани са няколко почти празни отчета за периода от 01.07.2015 год. до 31.12.2017 год., но те са неотнормими към т.5, отчет за конкретна дейност, за която е създадена тази Временна комисия. Останалата част от исканата информация не е предоставена, но не е и отказана, поради което по нея е налице недопустим от Закона за достъп до обществена информация мълчалив отказ. Ето защо моля да уважите уточнената жалба на посочените в нея основания, като вземете предвид и доводите на адв. Иванов. Също така, моля да дадете възможност на адв. Иванов да представи писмени бележки ако преценим това за необходимо, след като се запознаем с протокола от съдебното заседание.

**СЪДЪТ към жалбоподателя:** Искате ли да пишете или не?

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** След, протокола, след като разберем, какво пише в протокола. Може да искаме изменение на протокола.

**СЪДЪТ към жалбоподателя:** Искането за изменение на протокола не Ви дава право да искате право на писмени бележки, затова следва да заявите днес искате или не право на писмени бележки.

**ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Искаме писмени бележки. Заявихме го, че искаме и ще преценим дали да ги дадем, не сме длъжни да ги дадем. Срок искаме. Не стана ли ясно това.

**СЪДЪТ дава възможност** на жалбоподателя, в 5-дневен срок след изготвяне на протокола, да представи писмени бележки.

**СЪДЪТ,** счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът – изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**