

РЕШЕНИЕ

№...8...../16.....10.....2020 г.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА - Председател на Административен съд - Варна, като разгледах заявление за предоставяне на достъп до информация с вж. № П-0009/05.10.2020г., подадено от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, №133, бл.40, вх.А, ап.43 , чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков , в качеството си на представляващ публичноправен субект по смисъла на чл.3 ал.2 т.1 от ЗДОИ, за да се произнесе, взех предвид следното:

Производството е по реда на чл. 28 и сл. от Закона за достъп до обществена информация

Подадено е заявление за достъп до обществена информация, в което по реда на чл. 24 ал.2 вр. чл. 25 от ЗДОИ е формирано искане за предоставяне на информация, както следва : Данни колко пъти, на кои дати и в какво качество адвокат Бранимир Балачев е посещавал етаж 2 на съда след избора му за общински съветник, мандат 2019 - 2023г.; Данни по чие нареждане и на какво правно основание е допускан, от кого точно е приет, по какъв повод и по чия инициатива се е състояла всяка от срещите на адвокат Бранимир Балачев на етаж 2 в съда; Данни документиран ли са посещенията и протоколирани ли са разговорите на адвокат Бранимир Балачев на етаж 2 със съдии, включително с председателя Елена Янакиева и зам.-председателите Борислав Милачков и Мария Ганева; Данни за броя и датите на входящите и изходящите телефонни разговори на председателя и зам.-председателите на съда с адвокат Бранимир Балачев. Под „данни“, заявителят е въвел уточнение, че желае представянето на предоставени копия от всички относими към исканата информация протоколи, стенограми, разпечатки, справки и други подобни документи , за периода след избора на Общински съвет - Варна мандат 2019 - 2023г, до обявяването на извънредната епидемична обстановка на 13.03.2020г. и отделно, за периода след тази дата до датата на предоставянето на информацията.

Посочена е форма на предоставяне на информацията- по електронен път на адрес office@sopa.bg в pdf или друг широкодостъпен формат.

Като мотив за снабдяване с тази информация, заявителят отново, както и в предходните си заявления излага съображения за надделяващ обществен интерес, като целта му е да повишава прозрачността на съда и разкриването на данни за корупция и злоупотреби при взаимоотношенията на съдебни служители, съдии и ръководството на съда този път с ръководството на Общински съвет-Варна и ПП ГЕРБ. Това означавало, че няма значение дали търсената информация е служебна, респективно не било необходимо съгласието на трети лица.

По допустимостта на заявлението:

Заявлението е подадено по реда на чл.24 ал.2 от ЗДОИ, според който то се счита за писмено и в случаите, когато е направено по електронен път на адреса на електронната поща по чл. 15, ал. 1, т. 4 или чрез платформата за достъп до обществена информация по чл. 15в. В тези случаи не се изисква подпис съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.) и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

По правото:

Съобразно чл.2 от ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение, относно дейността на задължените по закона субекти.

Законът за достъп до обществена информация се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, наричани по-нататък "органите", включително и от публичноправни субекти, съгл.чл.3 ал.2 т.1 от с.з.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна.

Официалната обществена информация, според чл. 10 от ЗДОИ е информацията която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местно самоуправление при осъществяване на техните правомощия .

Съобразно чл.11 от ЗДОИ, служебната информация се събира, създава и съхранява във връзка с официалната такава, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

В конкретния случай, заявителят се е позовал на аргумента за надделяващ обществен интерес, наличието на който ако е констатирано, преодолява ограничението на достъпа до служебна обществена информация, по арг.чл.13 ал.4 от ЗДОИ.

Определението за "надделяващ обществен интерес" в §.1, т. 6 от ДР на ЗДОИ гласи, че такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, което съвпада с хипотезите по пар.1, т.5, б."б" и „г" от ДР на ЗДОИ.

По основателността на заявеното искане:

Законът за достъп до обществена информация се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Република България / чл.3 от ЗДОИ/. В конкретния случай, по нито един от въпросите, формуирани в заявлението не е създавана, нито е съхранена информация. До помещенията в

сградата на съда, включително и тези с ограничен достъп с оглед мерките, наложени от Министерство на здравеопазването и ВСС имат инцидентен достъп различни лица с оглед задълженията им, функциите, които изпълняват или качеството, в което се намират, като участници в съдебните производства. Част от помещенията, находящи се на втория етаж в сградата на съда, се намират и такива с публични функции, а именно счетоводството, до което инцидентен достъп имат вещи лица, свидетели и страни в производствата, включително и техни процесуални представители с оглед представяне или получаване на счетоводни документи необходими по делата, както и служба „Връзки с обществеността“, съдебния администратор и управител „Сгради“. В зависимост от различната необходимост с оглед това в какво качество всяко лице има достъп, се подхожда индивидуално за всеки конкретен случай, което действие се осъществява веднага. Но дори и в този случай, информация за „посещения“ под заявената от Чолаков форма като протоколи, стенограми, разпечатки или справки не се създава, поради което и не се съхранява.

Извън това, видът на търсената информация е извън обхвата на ЗДОИ, тъй като не покрива характеристиката нито на официална обществена информация, нито на служебна обществена информация по смисъла на този закон. Както вече се каза данни, свързани с пребиваването в съда на лица, които не са магистрати или служители не се създават всеки път, а за да бъде предоставена, исканата информация следва да бъде налична, а не създадена по повод конкретно искане. В подкрепа на това заключение са разпоредбите на ЗДОИ, които изискват заявителя да посочи начина на предоставяне на информация и да заплати разходите за това. В случая предоставянето на отговори на поставените въпроси от Чолаков предполагат тепърва събиране на данни и изготвяне на справки именно по повод заявлението, което аргументира извода, че исканите данни не могат да бъдат предоставени по реда на ЗДОИ.

Искането, формулирано в т.4 от заявлението също не може да бъде тълкувано като такова, чийто отговор се дължи по реда на ЗДОИ. Понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с обществения живот в страната, респективно за дейността на задължените по чл. 3 от ЗДОИ субекти. Очевидно броят на телефонните изходящи и входящи разговори, водени от личните телефонни апарати на съдии не е „обществена информация“, по смисъла на чл.2 от закона, доколкото не се припознава от определението, регламентирано в тази разпоредба, а редът, по който заявителят може да се снабди с този вид информация, след като тя не се припознава в разпоредбите на ЗДОИ, не следва да бъде разискван в това решение.

В обобщение считам, че не възниква задължение за представяне на така очертанния предмет на търсена информация по четирите въпроса от заявлението, тъй като тя не е създадена, съхранена и налична при Административен съд Варна.

На основание възприетите гореизложени доводи според които търсената информация не изпъва съдържанието на обществена такава, дължимата за предоставяне по реда на ЗДОИ, не се налага обсъждането за наличие на предпоставките, обуславящи надделяващ обществен интерес.

Мотивирана от гореизложеното ,

Р Е Ш И Х:

ОТКАЗВАМ на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, бл.40, вх.А, ап.43 , чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков достъп до: Данни колко пъти, на кои дати и в какво качество адвокат Бранимир Балачев е посещавал етаж 2 на съда след избора му за общински съветник, мандат 2019 - 2023г.; Данни по чие нареждане и на какво правно основание е допускан, от кого точно е приет, по какъв повод и по чия инициатива се е състояла всяка от срещите на адвокат Бранимир Балачев на етаж 2 в съда; Данни документиран ли са посещенията и протоколирани ли са разговорите на адвокат Бранимир Балачев на етаж 2 със съдии, включително с председателя Елена Янакиева и зам.-председателите Борислав Милачков и Мария Ганева; Данни за броя и датите на входящите и изходящите телефонни разговори на председателя и зам.-председателите на съда с адвокат Бранимир Балачев.

Решението да се изпрати на заявителя на посочения електронен адрес и се връчи на заявителя по пощата с обратна разписка.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му на заявителя пред Административен съд гр. Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

