

СТАНОВИЩЕ

от съдия Марияна Ширванян
докладчик по адм.д. 387/2020г.
по описа на Административен съд Варна

Във връзка с разпореждане от 22.07.2020г. на председателя на Върховния административен съд, постъпило в Административен съд Варна със с.д.8888/27.07.20г. изразявам следното становище:

Производството по делото е приключило с Разпореждане № 7142/09.07.2020г.

С разпореждането е прекратено производството по делото, като подадената от СОПА жалба, поставила началото му, е преценена като недопустима.

Като докладчик по делото приемам при анализ на относимите разпоредби на ЗЕДЕУУ, АПК, ГПК и ЗСВ, че съдът не може да бъде надлежно сезиран за извършване на съдопроизводствени действия чрез изпратени по електронен път електронни изявления /подробно мотиви съм изложила в Разпореждане № 7142/09.07.2020г./.

Предвидената форма на жалбите и молбите в АПК и ГПК е писмена и не включва изявления в електронна форма.

Още повече, че в случая лицето претендиращо да е титуляр на изявлението /т.е. лицето, което твърди, че надлежно е упражнило правото си на жалба – СОПА/ не е титуляр на електронния подпис, с който са подписани жалбите и молбите. Удостоверението за електронния подпис е издадено на г-н Юлиан Чолаков като физическо лице.

В разпоредбите на ЗЕДЕУУ е направено разграничение между автор на електронното изявление и титуляр на същото. Отговорност за съдържанието на електронното изявление е предвидена само за титуляра му.

Видно от индивидуализацията на КЕП приложена към разпореждането по делото г-н Чолаков съгласно терминологията на ЗЕДЕУУ се явява автор и титуляр на електронните изявления - жалба поставила началото на производството по адм.д. 387/20г. и молбите по делото.

Молбата за определяне на срок при бавност е постъпила в АС Варна на 07.07.20г. като електронно изявление. При постъпването в АС Варна, молбата е била нередовна /не е подписана от представляващия сдружението/.

Подписана е от представляващия СОПА /ръкописен подпис/ на 21.07.2020г. Към дата на изпращане на нередовността на молбата за определяне на срок при бавност разпореждането за прекратяване на делото е било влязло в сила и съдът не е дължал произнасяне по нея.

Освен това от съдържанието на тази молба не става ясно срещу кого е подадена – от една страна се визират действията на председателя на Административен съд Варна по администриране на жалбата, от друга страна се цитира името на докладчика по делото и се сочи, че не е изискана административната преписка по оспорения административен акт.

От формулировката в молбата не се извлича задължение на докладчика по делото, което да не е било изпълнено. По делото е приложена при образуването му административната преписка. Други доказателства съдията докладчик не следва да събира при нередовна жалба.

Съдията докладчик не може да дава становище за начина на администриране на жалбата от председателя на съда. В ГПК не е предвидена възможност чрез жалба за бавност по конкретно дело да се иска становище от председателя на съд за срокове и начин на администриране на жалби, искове и молби.

По делото са постъпили след влизане в сила на разпореждането за прекратяване и молби с.д. №№ 8435/17.07.2020г.; 8660/21.07.2020г. и 8802/24.07.2020г., в които се иска издаването на документи, които не са по изпълнението на разпореждането. Доколкото делото е приключило и исканите документи не са свързани с изпълнението на съдебният акт, настоящият съдебен състав намира, че не дължи произнасяне по тези молби.

Съдия:

