

ДО Върховния административен съд

Ж А Л Б А

от Юлиян Атанасов Чолаков
бул. "Владислав Варненчик" № 133
бл.40 вх.А ап.43, п.код 9004 гр. Варна

СРЕЩУ чл.73 ал.4 от Правилника за администрацията на Върховния административен съд (ПАВАС), обн. ДВ бр.9 от 29.01.2008 г., приет и издаден от ВСС съгласувано с министъра на правосъдието на основание чл.342 от ЗСВ

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Текстът на **чл.73 ал.4 от ПАВАС** се оспорва в частта, определяща председателят на ВАС, заместниците му или **оправомощени от тях** председатели на отделения да проверяват процесуалните предпоставки за образуване на делото и да го насрочват в открито с.з. или да го разпределят за разглеждане в закрито с.з.

Оспорването е на основание чл.146 т.1 и 4 от АПК

Липса на компетентност и противоречие с чл.12 от ЗНА.

Съгласно чл.342 от ЗСВ ВСС съгласувано с министъра на правосъдието приема правилници за администрацията на органите на съдебната власт, с които се определят звената на администрацията, функционалните им характеристики, организацията на работата в администрацията на органите на съдебната власт, длъжностното разписание, типовите длъжностни характеристики на съдебните служители, редът за провеждане на конкурс за съдебен служител и органите по назначаването им.

Съгласно чл.12 от ЗНА, актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. Чл.342 от ЗСВ не предвижда правомощие за ВСС да определя председателя на ВАС и заместниците му като лица, проверяващи новопостъпилите жалби, протести и молби за **редовност** и **допустимост**, за да ги насрочат в открито с.з. или да ги разпределят за разглеждане в закрито с.з., нито последните могат да делегират на председателите на отделения **правомощия**, с каквито не разполагат.

Противоречие с материалноправни разпоредби.

Съгласно чл.157 от АПК председателят на съда, негов заместник или председателят на отделението образуват административното дело и го предават на определен съобразно поредността на постъпването на оспорванията съдия-докладчик, а **съдията-докладчик насрочва делото** в срок не по-дълъг от два месеца от постъпването на жалбата в съда. Съгласно чл.158 от АПК на оспорвания се изпраща съобщение да отстрани нередовностите в 7-дневен срок, като в противен случай жалбата или протестът се оставят без разглеждане с разпореждане на **съдията-докладчик**. Съгласно чл.154 ал.1 и чл.163 ал.1 от АПК съдът конституира страните служебно и ако жалбата или протестът са допустими, **съдията-докладчик** разпорежда преписи от тях да им бъдат изпратени за отговор.

Може да се направи извод, че в АПК ролята на административните ръководители (председател на съд, заместници и председатели на отделения) е сведена до образуването на административното дело и предаването му на съдия-докладчик, определен на принципа на случайния подбор по смисъла на чл.157 ал.2 от АПК и чл.9 от ЗСВ, а **съдия - докладчикът** извършва окончателната проверка за **редовност** и **допустимост** на искането.

В противоречие с горепосочените норми от по-висок ранг, в **чл.73 ал.4** от ПАВАС е определено председателят на ВАС, заместниците му или **оправомощени от тях** председатели на отделения да образуват делото, **ако са налице процесуалните предпоставки за това, като го насрочват в открито с.з. или го разпределят за разглеждане в закрито с.з.** Прехвърляйки тези определени в АПК функции от съдия-докладчика и съдебния състав на неколцината административни ръководители, ВСС и министър Тачева са погазили процесуалния закон и определената в чл.117 ал.2 от Конституцията независимост на съдиите и органите на съдебната власт, за да обзядят на практика цялото административно правосъдие.

Правен интерес и право на оспорване по смисъла на чл.186 ал.1 от АПК.

1. Адм. дело № 12038 /2008 г. е образувано на 29.09.2008 г. с ответник **министърът на правосъдието** по жалба вх.№ 11332 /25.07.2008 г. Изземвайки предвидените в АПК функции на съдията-докладчик, председателят на отделението Николай Урумов насрочва делото за 08.12.2008 г. без докладчик, оставяйки без уважение подадената на 04.11.2008 г. молба с искания за доказателства, касаещи допустимостта и подсъдността на оспорването пред ВАС и подготовката на делото за открито с.з., а докладчикът е определен едва след подаването на молба за определяне на срок при бавност вх.№ 17101 /.25.11.2008 г., за да се яви неподготвен на с.з. на 08.12.2008 г. и да бъде по-късно отменено определението, с което е даден ход на делото по същество. По аналогичен начин същият председател на отделение е насрочил без докладчик ч.ж. от 20.12.2008 г. за разглеждане в открито с.з. на 14.09.2009 г.

Описаните действия са извършени в изпълнение на правомощието по чл.73 ал.4 от ПАВАС и безспорно засягат интереси по смисъла на чл.186 ал.1 от АПК. По този начин въз основа на атакувания текст са погасени принципът на случайния подбор по смисъла на чл.157 ал.2 от АПК и чл.9 от ЗСВ и определената в чл.117 ал.2 от Конституцията независимост на съдиите при осъществяване на своите функции, с което е застрашено гарантираното в **чл.7 ал.1 от ЗСВ право на страната на справедлив процес в разумен срок от независим и безпристрастен съд.**

2. Въз основа на делегирането на правомощия с атакувания чл.73 ал.4 от ПАВАС неколцина, най-често председателите на отделения, оставят без движение множество ч.ж. с изнудващи указания за заплащане на недължимата ДТ. Такива са случаите с ч.ж. вх.№ **15409/23.10.2008 г.** и **15643/28.10.2008 г.**, дълго контролирани и държани без докладчик от Николай Урумов. Такива са и случаите с вх.№ **13474** и **13476** от 09.09.2008 г. Тях Андрей Икономов все пак ги е придвижил без заплащането на недължимата ДТ за ч.ж., но едва след специалното предупреждение, че ВКП ще бъде сезирана за присвояване на недължими суми чрез изнудване с цел натрупаният небюджетен излишък да се разпределя от ВСС. Подобен е и случаят с жалба вх.№ **78 /05.01.2009 г.**, която до момента на подаването на настоящата също е държана без докладчик и без движение от председателя на седмо отделение, като **посочените примери добре илюстрират неограничения интерес за оспорване.**

ОСОБЕНО ИСКАНЕ: МОЛЯ на основание чл 127 и чл.128 ал.1 от ЗСВ председателят на ВАС да бъде сезиран за настоящото искане да приложи правомощието си по чл.122 ал.1 т.6 и чл.125 от ЗСВ и по реда на чл.126 от ЗСВ подаде искане до общото събрание на колегиите на ВАС за приемане на тълкувателно решение по прилагането на чл.181 ал.1 от АПК по повод неправилната практика при оспорване на подзаконовни нормативни актове ВАС да задължава жалбоподателите да заплащат таксата за обявата в ДВ при наличието в АПК на императивен и недвусмислен текст в обратния смисъл: *Ако оспорването е редовно, съдът в едномесечен срок го съобщава чрез обявление в "Държавен вестник" ...* Пример за визираната неправилна съдебна практика на ВАС е разпореждането на председателя на ВАС от 23.06.2008 г. по жалба вх.№ 7128 /09.05.2008 г. (вх.№ 8418 /30.05.2008 г., вх.№ 8949 /2008 г.), по аналогичната жалба вх.№ 78 /05.01.2009 г., както и съдебните актове по приключените производства за оспорване на подзаконовни нормативни актове след влизането в сила на АПК. Искането е да се разтълкува смисловото и правното значение на използваните в **чл.181 ал.1 от АПК** думи в българския език, за да се изведе наличието или липсата, както и основанието за наличието или липсата на правно задължение за оспорващата страна да заплаща **вместо съда** таксата за обявлението в ДВ, с което **съдът** съобщава оспорването.

МОЛЯ на основание чл.170 ал.1 във връзка с чл.196 от АПК съдът да укаже на ВСС и министъра на правосъдието, че трябва да установят съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания за издаването на ПАВАС.

МОЛЯ след изясняването на делото съдът да обсъди посочените основания и обяви атакувания текст за нищожен или да го отмени, като ми присъди и разноските по делото.

Приложение: Препис от жалбата.

Гр. Варна, 30.01.2009 г.

С уважение: () /Чолаков/