

ПОЛУЧЕНО ПО ПОЩАТА  
R, PS 9040 006 P 670

свг



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
ВАРНА  
С. д. 8841/24.07.2020

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО  
Регистрационен индекс и дата  
95-00-125/19  
16-07-2020

ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА  
УЛ. „НИКОЛА ВАПЦАРОВ“ № 3А, ЕТ. 1  
ГРАД ВАРНА  
АДМ. Д. № 462/2020 Г.

ОТГОВОР

От  
МИНИСТЕРСТВОТО НА ПРАВОСЪДИЕТО,  
представявано от г-н Данаил Кирилов – министър на правосъдието, чрез пълномощниците Добриня Гаванозова – главен юрисконсулт и Ани Панова – главен юрисконсулт в дирекция „Правни дейности“, надлежно упълномощени

ОТНОСНО: Молба от СОПА № 7563/2.7.2020 г. по адм. д. № 462/2020 г.

Адрес за призоваване:  
гр. София 1040, ул. „Славянска“ № 1  
телефон за връзка: + 359 2 92 37 397

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В законоустановения 7-дневен срок представям настоящия отговор на молба от СОПА № 7563/2.7.2020 г. по адм. д. № 462/2020 г., с която се иска поправка на очевидна фактическа грешка в съдебно Решение № 624 от 29.05.2020 г., изменение на решението в частта за присъждане на разноските и издаване на изпълнителен лист за присъдена сума в полза на СОПА.

Считам молбата за неоснователна и моля да бъде оставена без уважение, като аргументите ми за това са следните:

1. Видно от Решение № 624/29.05.2020 г. по адм. д. № 462/2020 г. по описа на АС-Варна, в диспозитива на същото е посочено, че решението подлежи на обжалване с касационна жалба

пред Върховен административен съд. В тази връзка и в изпълнение на съдебното решение в законоустановения срок е депозирана касационна жалба. Обръщам внимание, че жалбоподателят е поискал поправка на допуснатата ОФГ едва с молбата си от 02.07.2020 г. въпреки че е имал възможността да направи това искане с предходната си молбата, която е депозиран на една по-ранна дата, като с нея е поискал единствено издаване на изпълнителен лист на влязло в сила „соломоново“ съдебно решение, въпреки че предвид посочения в него срок за обжалване, същото все още не е влязло в сила.

2. По отношение на искането за изменение на решението в частта за разноските - същото е неоснователно. С посоченото решение съдът е разпоредил присъждане на страните на разноски, а именно 100 лв. в полза на МП и 160 лв. в полза на СОПА. Видно от диспозитива на решението със същото са отменени т. 1 и т. 2 от писмо изх. № 95-00-125/13.01.2020 г. на министъра на правосъдието, като жалбата на СОПА е отхвърлена в частта по т. 3 и т. 5, т. е. уважено е искането за отмяна на половината от обжалваните общо 4 точки от писмото. Когато съдът отхвърли оспорването подателят на жалбата заплаща всички направени по делото разноски, като в случая разноските са определени пропорционално на частта от уважения иск. Жалбоподателят не е съгласен с размера на присъдените в полза на МП разноски, като се обосновава с твърдението, че делото не е с особена правна сложност, а въпреки това приема същият критерий за справедлив по отношение на присъдените в полза на СОПА разноски, което е недопустимо.

3. Моля да не бъде уважено искането на жалбоподателя, касаещо издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с посочените в молбата документи, предвид това, че същите не касаят правния спор, като в тази връзка моля да се имат предвид посочените по-горе аргументи, по отношение на депозирането на касационна жалба.

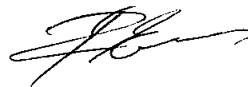
Считам, че използваният жаргонен език от жалбоподателя е недопустим за употреба пред държавни институции.

### **УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

Предвид изложените по-горе правни и фактически съображения, моля да оставите без уважение исканията на жалбоподателя по отношение на изменението на решението в частта за разноските, както и в частта за издаване на поисканото съдебно удостоверение, предвид липсата на правно основание за това.

Приложение: Препис от отговора за другата страна.

С уважение,



Добрина Гаванозова  
Главен юрисконсулт

Ани Панова  
Главен юрисконсулт

