

До Министъра на правосъдието
ул. „Славянска“ №1, София 1040, priemna@justice.government.bg

ЗАЯВЛЕНИЕ за достъп до информация
от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр.Варна, ЕИК 176143308, office@sopa.bg, чрез Юлиан Атанасов Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО образованието, подбора и професионалните качества на юрисконсултите – процесуални представители на Министъра и Министерството на правосъдието

Уважаеми господин Министър,

Основен повод за заявлението е репутацията на възловото Министерство на правосъдието и неговата администрация, оглавена от министър Данаил Кирилов, прочул се като „най-добрия юрист на управляващите“.

<https://www.mediapool.bg/panov-ima-neyasnoti-v-iskaneto-na-nai-dobriya-yurist-na-upravlyavashtite-za-uvolnenie-na-mitalov-news303334.html>

Друг повод е забраната за министъра да пише статуси в профила си във „Фейсбук“:

<https://www.mediapool.bg/borisov-zabrani-na-kirilov-da-pishe-vav-feisbuk-sled-posta-za-spondzhhob-news309855.html>

Ако принципите и правата в социалната мрежа по отношение на министъра на правосъдието се налагат от квалифицирания в тази област министър-председател, то във възловото Министерство на правосъдието, за спазването на принципите при подбора на компетентни и добросъвестни служители, квалифицирана е волята на министъра.

Конкретният повод за заявлението е странната касационна жалба от 18.07.2020г. против необжалваемото според чл.40 ал.3 от ЗДОИ решение по адм. дело № 462/2020г. на Административен съд – Варна, подписана от главен юрисконсулт Добринна Гаванозова и главен юрисконсулт Ани Панова в Министерство на правосъдието,

Ето защо както и във връзка с основната дейност на СОПА да подпомага оптимизирането на администрацията, моля на основание ЗДОИ, да ни бъде предоставена следната информация за подбора и професионалните качества на юрисконсултите в Министерство на правосъдието, а именно на **главен юрисконсулт Добринна Гаванозова и главен юрисконсулт Ани Панова** поотделно за всяка от тях, подписали заедно касационна жалба против необжалваемото съдебно решение по адм. дело № 462 от 2020г. на Административен съд – Варна, въпреки императивната забрана в чл.40 ал.3 от ЗДОИ:

1. Данни дали имат завършено висше юридическо образование, датата на издаване и издателя на дипломата.

2. Данни за длъжностна характеристики, професионалната квалификация, трудов стаж, годишни атестации, заповед за назначаване, допълнителни правомощия, възложени функции и задачи след датата на назначаването на заеманата длъжности в Министерство на правосъдието.

3. Данни провеждана ли е конкурсна процедура при постъпването им на работа.

4. Данни участвали ли са в подготвителни или опреснителни курсове или семинари по прилагането на ЗДОИ.

5. Данни за правното основание и фактическата причина касационната жалба срещу необжалваемото съдебно решение по адм. дело № 462 от 2020г. на Административен съд – Варна да е подписана от двама процесуални представители. Данни за санкция (понесена отговорност) от тях за допуснатата грешка или непремерено-злонамереното им чувство за хумор.

Уточнения:

Моля решението за предоставяне на информацията и самата информация, включително копията от относимите документи, да ни бъдат предоставени по електронен път на адрес office@sopa.bg в pdf или друг общодостъпен електронен формат.

Ако исканата информация съдържа защитени лични данни или други правнозащитени тайни, те да бъдат заличени, за да ни бъде предоставена останалата част.

МОЛЯ при вземането на решение по заявлението да бъде съобразено, че исканата информация е определена точно по съдържание, вид, обем, характер, произход, времеви обхват и местонахождение. Посочена е допустима от ЗДОИ предпочитана форма, както и начин на предоставяне. Налице е и надделяващ обществен интерес от разкриването и разгласяването ѝ.

Общественият интерес е налице, тъй като се цели повишаването на прозрачността на действията на администрацията на министерството, разкриването на данни за недопустими зависимости, злоупотреби с власт и небрежност или срамно невежество; разкриването на корупционно мотивирани и други незаконосъобразни практики в кадровата политика, назначаването на длъжностни лица – професионално неопитни, но лоялни и морално склонни и толерантни към закононарушения.

В тази връзка обръщам специално внимание, че с действията си министърът, Директорът на дирекция „Правни дейности“ и представляващите ги юрисконсулти трябва да олицетворяват закона, морала и защитата на правата на гражданите, а не да се възползват дребнаво от ОФГ и процедурни пропуски на съда, както в случая с адм. дело № 462 от 2020г. на Административен съд – Варна, за да подпомагат възможностите за злоупотреби, административен произвол и репресии, включително от частни съдебни изпълнители.

Това означава, че в случая е без значение дали търсената информация е служебна, налице ли са хипотезите на чл.13 ал.2 от ЗДОИ, и че за предоставянето ѝ не е необходимо съгласието на трети лица.

Гр. Варна, 27.07.2020г.

С уважение: Юлиан Чолаков
(подписано с КЕП)