

ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, VII състав, в публично заседание на осми юли две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОМЕО СИМЕОНОВ

секретар Румела Михайлова сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик административно дело № 2831 по описа за 2019 година.

На поименното повикване в 09.00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА (СОПА), с представляващ Юлиан Атанасов Чолаков, редовно призван, явява се лично представляващият **Юлиан Чолаков** и с **адв. Ивайло Иванов**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА, редовно призван, не се явява, не се представлява.

Представляващ Чолаков: Да се даде ход на делото.

Адв. Иванов: Не са налице пречки, моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не съществуват процесуални пречки по хода, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника с.д. № 7211/25.06.2020 г., с която представя заверено копие на цялата административна преписка.

Адв. Иванов: Запознат съм с представената преписка.

Представляващ Чолаков: Запознат съм с преписката.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника с.д. № 989/22.01.2020 г. с приложено актуално пълномощно за процесуално представителство в полза на адв. Росица Николова.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с.д. № 7884/08.07.2020 г. във връзка проведено заседание на 03.07.2020 г. за изработване на проект на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, на което заседание комисията е обсъдила и одобрила предложението на общинския съветник Христо

Атанасов за трансформация на Правната комисия от постоянна във временна за периода 2019 – 2023 г., т.е. за целия мандат на Общинския съвет. Към молбата има приложени писмени документи.

Адв. Иванов: Не възразявам да се приемат докладваните доказателства.

Представяващ Чолаков: Да се приемат доказателствата.

Ж – запознати сме с преписката

Съдът намира докладваните доказателства за относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото писмените доказателства от ответника, представени с молба с.д. № 7211/25.06.2020 г. и с молба с.д. № 989/22.01.2020 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото молба на жалбоподателя със с.д. № 7884/08.07.2020 г. – предложение от Христо Атанасов Атанасов рег. № ОС20000078ВН от 31.01.2020 г., мотиви към проект за изменение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Варна, становище от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА рег. № ОС20000078ВН_001ВН от 02.03.2020 г., писмо рег. № ОС20000078ВН_002ВН от 10.03.2020 г., сигнал от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА вх. № РД-20-9907-7 от 04.03.2020 г., предложение от Тодор Иванов Балабанов рег. № ОС20000304ВН от 13.05.2020 г., относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Варна и мотиви към проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Варна и предварителна оценка на въздействието.

Адв. Иванов: Представям списък на разноските. Няма да сочим други доказателства.

Представяващ Чолаков: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото списък на разноските по чл. 80 от ГПК, представен в днешното с.з. от адв. Иванов.

Предвид липсата на други доказателствени искания и с оглед на събрания доказателствен материал по делото, съдът счита правния спор за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Иванов: Уважаеми господин Председател, считам жалбата на Сдружението за основателна. Навели сме основания за мълчаливия отказ по подаденото заявление. Считаме, че не ни е отговорено в пълен обем, не ни е предоставена исканата информация по описаните в жалбата точки. Административният орган сочи с линкове, че информацията е налична. Лично съм проверявал, втория линк дава някаква грешка, като се провери и според мене, дори да гледаме първи линк, информацията не е предоставена в пълен обем. Затова и подробно сме се оплакали пред съда. Молим за решение, с което да ни се предостави исканата информация в пълен обем и в исканата от заявителя форма.

Ще моля да ни присъдите и съдебните разноски, съгласно представения списък.

Представяващ Чолаков: Уважаеми господин Съдия, дори да се приеме, че част от исканата информация е налична на предоставените няколко линка не става ясно на кой линк и кой документ за коя точка от заявлението се отнася и коя част от информацията в кой документ се намира. А липсващата част със сигурност не е налице. Тези неща подробно сме описали в самата жалба – какво липсва, от какво се оплакваме и по кои части всъщност има мълчалив отказ, а по кои не е ясно кое за кое се отнася. Основното е, че има част от информацията, която не е коментирана от административния орган и по тях има мълчалив отказ. Тоест налице е противоречие. Административният орган твърди, че тази част от информацията е налична, но в действителност това не отговаря на истината, както обясни адв. Иванов. Всъщност става въпрос за една от няколко уникални за страната комисии с временен статут, но с постоянно присъствие в нормативен акт, какъвто е Правилника за дейността на Общински съвет – Варна, който е на път да се прочуе с дългогодишната алчност и правно невежество на мнозинството общински съветници, които се оправдават с това, че били вече членове на други комисии и затова нямало желаещи да бъдат в постоянна правна комисия, и затова трябвало да я трансформират във временно, за да имат право да бъдат членове и на нея, понеже нямало ограничение в закона, и съответно да получават съответните възнаграждения за участие и в тази комисия. Това е нашето тълкуване на поведението на общинските съветници. Това поведение определя надделяващ обществен интерес към исканата информация, който е актуален и към днешна дата, видно от представените доказателства. На заседанието на временната комисия за промени в Правилника на току-що приетия Правилник на новия Общински съвет, което се е състояло на 03 този месец е прието поредното абсурдно предложение Комисията отново да се трансформира на временна по обяснените преди малко от мене причини. Всъщност, за финал искам да кажа, че Общински съвет Варна е единствения в цялата страна от 250-260 Общински съвети, в чийто правилник фигурират временни комисии. Това е нивото на правистите, завършилите висше юридическо образование в Общински съвет – Варна, които не желаят да бъдат членове на постоянна

комисия – правна. Моля да определите срок за писмени бележки, след като се запозная с протокола от съдебното заседание.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в установения от закона срок.

Дава възможност на жалбоподателя в 3-дневен срок от протокола да представи по-подробно становище по съществуващото на спора в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: