

ЧРЕЗ Общински съвет – Варна (ОбСВ)  
ДО Административен съд - Варна (АдСВ)

**Ж А Л Б А**

От

**Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията**  
Представявано от Юлиян Чолаков

**Николай Василев Цветков**

**Адрес за кореспонденция:**

Бул. „Владислав Варненчик” № 133,  
бл.40, вх.А, ап. 43, Варна 9004  
office@sopa.bg , www.sopa.bg

**Адрес за кореспонденция:**

Ул.  
гр. Варна

**СРЕЩУ** мълчалив отказ по заявление по ЗДОИ рег.№ ОС-9-9907 (20) 23.09.2009 г.

**УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,**

С оглед, че след решение на ОбСВ е учредено "Спортен комплекс Варна" АД с дялово участие в капитала на Община Варна 35%, като целта на създаването на дружеството е цялостно градоустройствено решение на територията на бившия стадион "Юрий Гагарин" с акцент построяването на нов футболен стадион по стандартите на FIFA, с горепосоченото заявление поискахме от ОбСВ

да ни бъде предоставена информация по следните въпроси, като ни бъде изготвено хартиено фотокопие или копие на технически носител от относимите документи, включително от проекта по т.3 и 4.1, документите по т.4.2, 4.3 и 4.4, данните за имотите по т.5 и договора с анексите към него по т.8:

1. Каква е общата площ и приблизителната стойност на имотите - апортна вноска на Община Варна в "Спортен комплекс Варна" АД, предназначени специално за построяването върху тези имоти на нов футболен стадион, отговарящ на стандартите на FIFA?

2. Получавала ли е дивидент Община Варна от "Спортен комплекс Варна" АД за доходи от сградния фонд и спортните съоръжения, апортирани в дружеството, кога и в какъв размер?

3. Канени ли са през лятото на 2005 г. водещи мениджърски фирми, кои фирми и на кои от тях е възлагано задание да разработят проект за основните устройствени параметри към **ПУП на 21-и микрорайон** гр. Варна?

4.1. Разработен ли е проектът по т.3 и какви са предвидените в него основни устройствени параметри към **ПУП на 21-и микрорайон**?

4.2. Всички налични градоустройствени проекти за територията на стадиона и прилежащата територия - предварителни – окончателни.

4.3. Основанията за допускане и одобряване на последния одобрен градоустройствен проект за стадиона - предварителен или окончателен.

4.4. Основанията за допускане и одобряване на съществуващи план-извадки от градоустройствени проекти на територията на **21-и микрорайон** гр. Варна.

5. Към датата на заявлението водят ли се търговски разговори за придобиване и приобщаване на имоти към територията на "Спортен комплекс Варна" АД, представляващи собственост на други физически и юридически лица?

6. Ще се изгражда ли стадион на мястото на бившия "Юрий Гагарин", с оглед, че в проекта за ОУП територията му е оцветена като смесена многофункционална зона вместо зона за спорт?

7. В случай, че на мястото на бившия градски стадион няма да се изгражда нов, за какво ще се използва тази територия – апортна вноска на Общината, с оглед тежкото обществено обсъждане на проекта за ОУП на Община Варна?

8. Предвижда ли се анекс към договора с общината и подписан ли е такъв, за да започне строеж на нов стадион на друго място? Кое е другото място?

9. Подавани ли са декларации по чл.12 във връзка с чл.14 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси от кмета, заместник-кметовете и общинските съветници на община Варна пред Общински съвет Варна или комисията по чл. 25 ал.2 т.3 от същия закон, кога и от кого са подавани?

В заявлението е поискано при вземане на решение относно предоставянето на исканата информация, освен изключителният интерес на футболните фенове, да се вземат предвид Глава трета от Закона за опазване на околната среда и Орхуската Конвенция за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда. Информацията е поискана в условията на **надделяващ обществен интерес от разкриването** ѝ по смисъла на чл.37 ал.1 т.2 предл.2 от ЗДОИ във връзка с §1 т.6 от ДР на ЗДОИ поради съмнението за корупция, безстопанственост в особено големи размери, както и злоупотреба с власт на местно и национално равнище във връзка с проекта за нов ОУП на Община Варна.

Достъпът не може да бъде отказан и с аргумент, че предоставянето на информацията би накърнило интересите на трето лице, тъй като съгласно чл.31 ал.5 от ЗДОИ не е необходимо неговото съгласие при надделяващ обществен интерес. На корупционен натиск са подложени най-вече държавните институции и общините и освен задължени по ЗДОИ субекти, те са и безспорен адресат на съмненията ни за корупция.

Ето защо заявление със същите въпроси е подадено и до кмета на Община Варна с надеждата, че на основание чл.32 и 33 от ЗДОИ двата административни органа ще определят кой по кои въпроси разполага с информация и по кои от останалите има данни за нейното местонахождение, като ни уведомят за това в 14-дневен срок. Нищо такова обаче не е сторил председателят на ОбСВ, **може би** считайки, че българските и европейските правни норми не го засягат пряко, че **на варненска територия действат други, мафиотски правила** и при обжалването на мълчаливия отказ съдиите в АдСВ ще подкрепят ОбСВ, за да им е спокойно.

**Така или иначе, срокът за произнасяне по заявлението е изтекъл на 07.10.2009 г., след която дата е налице мълчалив отказ за вземане на решение за предоставяне или за отказ да бъде предоставена поисканата информация.**

**Основания за оспорването.** Според константната практика на ВАС **мълчалив отказ** е недопустим от специалния ЗДОИ "и от морала в правовата държава, каквато е Република България според чл.4 от Конституцията." (*цитат от решение № 9720 /10.10.2006 г. по адм.дело № 5011 /2006 г. на ВАС*). Дори да не разполага с исканата информация или да има основателна причина достъпът да бъде отказан, или счита, че не е компетентен да отговори на поставените въпроси, административният орган е бил длъжен да се произнесе по заявлението и в законния 14 дневен срок да уведоми заявителите за взетото решение, което **не е сторено**. Ето защо само на това основание, че е **мълчалив**, отказът е в нарушение на материалния и процесуалния закон, и подлежи на отмяна, изпълнявайки състава и на петте хипотези в чл.146 от АПК.

#### **Искане за доказателства.**

По споменатото по-горе заявление до кмета на Община Варна със същите въпроси има решение, в което административният орган е заявил, че по пункт 3 и 5 не разполага с информация, като на 14.10.2009 г. ни беше предоставена част от информацията по останалите въпроси. С оглед да уточним обхвата на настоящото оспорване, като отпаднат въпросите, по които сме получили информация и тези, по които ответникът не разполага с информация или с данни за нейното местонахождение, **МОЛИМ съдът да задължи председателя на ОбСВ да уточни по кои от въпросите в заявлението ОбСВ разполага с информация и по кои от останалите въпроси има данни за нейното местонахождение.**

**ИСКАНЕ. МОЛИМ** след изясняването на делото на основание чл.168 от АПК съдът да се произнесе по всички посочени основания за отмяна – петте хипотези в чл.146 от АПК и отмени мълчаливия отказ на ОбСВ, като го задължи да предостави поисканата информация по въпросите, по които разполага с такава, като ни бъдат присъдени и направените разноски.

**Приложение:** Препис от жалбата.

Гр. Варна, 26.10.2009 г. ( ) /Ю. Чолаков/ ( ) /Н. Цветков/