

РЕШЕНИЕ

гр. Варна, № 919 / 14.07.2020г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Варна, VII състав, в публично съдебно заседание на осми юли, през две хиляди и двадесета година, в състав:

СЪДИЯ: РОМЕО СИМЕОНОВ

при секретар Румела Михайлова, като разгледа докладваното от съдия Симеонов адм.д. № 2831 по описа за 2019 година и за да се произнесе, съобрази:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Жалбоподателят „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-СОПА“, ЕИК 176143308 със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх. А, ап.43, чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков, е оспорил мълчалив отказ на Председателя на Общински съвет на Община Варна да предостави поисканата от него обществена информация, като се произнесе по подадено от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация рег.№ ДОИ19000166ВН от 10.09.2019г. Жалбоподателят сочи, че мълчаливият отказ е недопустим, иска да бъде отменен в посочените части и съдът да определи срок, в който органът да издаде съответен административен акт, като препис от съдебното решение бъде изпратен на компетентния орган по чл.307 от АПК.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, представлява се от представляващия Сдружението и чрез адв. Ивайло Иванов. Поддържа жалбата и претендира разноски, представляващи адвокатско възнаграждение в размер на 300,00лв. и платена държавна такса в размер на 10,00лв., съгласно представен списък.

Ответникът-Председател на Общински съвет Варна, редовно призован, не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Жалбата е процесуално допустима като подадена пред родово и териториално компетентен съд, от лице, което е адресат на оспореното решение по ЗДОИ, за което е налице правен интерес от оспорването му. Обжалването е направено чрез органа, чийто акт се оспорва и е депозирано в законоустановения срок.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, от фактическа страна намира следното:

Със заявление за достъп до обществена информация рег. №ДОИ19000166ВН от 10.09.2019г. жалбоподателят е поискал от кмета на Община Варна да му бъде предоставена информация относно създаването и дейността на ВрК „Правна комисия“ в Общински съвет Варна. Формулирал е и конкретните си искания, а именно:

1. Конкретен повод и задачи, за които е образувана комисията-за проучването на кои конкретни въпроси и провеждането на какви анкети по смисъла на чл.30 ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет –Варна /Правилника/, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

2. Данни за правомощията, числеността, поименния състав, ръководството, срока на дейност, за който е създадена/изградена, образувана/ ВрК „Правна комисия“ с правомощия и задължения за изпълнението на конкретни задачи по т.1 от настоящото заявление, за размера на предвидените финансови средства за тяхното изпълнение и решението или решенията на общинския съвет, с които са определени.

3. Данни за предложението с рег. №ОС16000546ВН от 30.06.2016 г. на общинските съветници Христо Атанасов, Димитър Карбов и Калин Калевски, както и за други предложения, ако има такива и за протоколите при обсъждането им в комисииите, въз основа на които с Решение № 519-9 от 29.09.2016 г. Общински съвет-Варна е изменил чл.17 ал.2 т.13 от Правилника, както следва :**т. 13 ВрК „Правна комисия“**

4. Отчет или отчети за конкретните задачи и дейности по смисъла на на чл.30 ал.3 от Правилника, за които е създадена, данни за размера на изразходваните финансови средства за всяка отделна дейност, данни за решенията на общинския съвет по смисъла на същата алинея, с които съответно е била преустановена.

5. Данни за личната активност на всеки неин член-инициативи и предложения.

6. Данни за личната активност на адв. Юлиана Боева-инициативи, предложения и други.

Отправена е молба решението за представяне на информацията и самата информация да бъдат предоставени по електронен път на адрес office@sopa.bg в pdf или друг формат, както и да бъдат предоставени копия от относимите документи.

С Решение рег. №ДОИ19000166ВН_001ВН от 24.09.2019 г. Председателят на Общински съвет Варна е предоставил достъп до обществена информация до относимите към подаденото заявление по т.1-т.6 документи, създадени и съхранявани в Общински съвет Варна както следва:

-Предложение рег. № ОС16000546ВН/30.06.2016г. от общинските съветници Христо Атанасов, Димитър Карбов и Калин Калевски;

-Решение № 519-9/13/29.09.2016 г. и Решение № 525-/16/13/29.09.2016 г. на Общински съвет- Варна, публикувани на интернет страницата на административния орган, както следва:https://varnacouncil.bg/wp-content/uploads/2017/03/reshenie_13.pdf;

-Протоколи от проведени събрания на ВрК „Правна комисия“ за мандат 2015-2019 г. на Общински съвет- варна, от които е видна активността на всеки от членовете и и отчети на комисията публикувани на интернет-страницата на Общински съвет- Варна както следва: <https://varnacouncil.bg/struktura/komisii/vr-k-pravna-komisiya>.

Изрично е указано, че заявителят може да получи предоставената информация и под формата на ксерокопия в 30-дневен срок, считано от уведомяването, в Дирекция „Канцелария на Общински съвет“ гр. Варна, бел. „Осми приморски полк“ 043, ет.3 ст. 309, срещу заплащане на разходите по представянето и.

Горната фактическа обстановка, съдът приема въз основа на писмените доказателства, представени от страните и приобщени към делото.

В жалбата се сочи, че с Решение рег. №ДОИ19000166ВН_001ВН от 24.09.2019 г. Председателят на Общински съвет Варна е предоставил част от исканата обществена информация, но не е предоставена, нито е отказана изрично информацията относно:

- проучването на кои конкретни въпроси и провеждането на какви анкети по смисъла на чл.30 ал.1 от Правилника на ОС е образувана временна комисия и за срока и на дейност, като предоставените Решение № 519-9/13/29.09.2016 г. и Решение №525-16813829.09.2016г. не касаят конкретните въпроси /задачи/ по см. на т.1, нито правомощията и задълженията за изпълнението им по т.2. Обжалва се мълчалив отказ в частта за въпросите по т.1, както и за срока, правомощията и задълженията по т.2 по т.1 .

Жалбоподателят твърди, че не предоставена информация в частта относно наличието или липсата на данни за други предложения /освен предложението на съветниците Атанасов, Карбов и Калевски, ако има такива, както и за протоколите при обсъждането им в комисиите, въз основа на които с решение № 5199-9 от 29.09.2016 г. Общински съвет- Варна е изменил чл.17 ал.2 т.13 от Правилника. Обжалва се мълчалив отказ в частта относно наличието или липсата на данни за други предложения, както и за протоколите с данните за обсъждането им в комисиите.

В с.з. процесуалният представител на жалбоподателя твърди, че не е отговорено в пълен обем, не е предоставена исканата информация по описаните в жалбата точки, а от посочените два линка- в първия информацията не била представена в пълен обем, а вторият давал грешка.

Представяващият сдружението също заявява, че на предоставените няколко линка не става ясно на кой линк и кой документ за коя точка от заявлението се отнася и коя част от информацията в кой документ се намира.

При така изложените факти, които се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства, от правна страна, съдът намира следното:

Председателят на Общински съвет- Варна е задължен субект по чл.3 ал.1 от ЗДОИ, и като такъв, когато е налице заявление, което отговаря на изискванията на чл. 25 ал.1 от ЗДОИ, дължи произнасяне с мотивирано решение в случаите, както когато удовлетворява искането, така и когато отказва да предостави информацията.

По смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Понятието „обществена информация” следва да бъде тълкувано като данни, сведения или знания за някого или нещо, свързани с обществения (публичния) живот в страната. Тези сведения, данни и/или знания могат да се съдържат в документи или да са обективирани в други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Предвид чл.5, ал.1, т.2 от ЗДОИ, всяко искане за достъп по ЗДОИ следва да съдържа описание на исканата обществена информация.

По отношение на посочения вид информация, която се създава и съхранява в Общински съвет Варна, компетентен орган по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ е Председателят на Общинския съвет. Същият се произнася по направените искания. В случаите, когато исканата обществена информация не съществува, то е налице хипотезата на чл.33 от ЗДОИ, съгласно който, когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в 14 дневен срок уведомява за това заявителя. Съответно, Председателят на Общинския съвет, като задължен субект по чл.3 от ЗДОИ, ако не се произнесе в срок по подаденото пред него искане за достъп до обществена информация е налице мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК, който отказ подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Съгласно чл.28 от ЗДОИ, заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-

късно от 14 дни след датата на регистриране. В този срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което се уведомява писмено заявителя.

Нормата на чл.38 от ЗДОИ регламентира съдържанието на решението за отказ, а в чл.39 от закона се указва как да бъде съобщено това решение на заявителя.

Предвид посочените разпоредби единствената призната възможност от закона за процедиране на задължения субект е да постанови решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, като писмено уведоми молителя за това свое решение. Това законово изискване е спазено, което е видно от приложеното по делото известие за доставяне от 26.09.2029 г./л.9/, а и това обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя. Изискването за писмено произнасяне представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, като излаганите от органа мотиви, от една страна, довеждат до знанието на страните съображенията на административния орган и от друга страна, се улеснява упражняването на съдебния контрол за законосъобразност.

Относно възражението за липсата на пълнота на предоставената информация в пълен в предоставените линкове, съдът счита, че доколкото съдържанието им не представено в хода на делото на съда на хартиен или друг носител за запознаване с тях, то съдът не следва да се произнася по непредставени доказателства.

Информацията по т.2, т.4, т.5 и т.6 от заявлението се съдържа и може да се извлече от протоколи от проведени събрания на ВрК „Правна комисия“ за мандат 2015- 2019 г. на Общински съвет- Варна, от които е видна активността на всеки от нейните членовете и отчети на комисията, публикувани на интернет-страницата на Общински съвет- Варна както следва: <https://varnacouncil.bg/struktura/komisii/vr-k-pravna-komisiya> и не може да се направи извод, че тя не е предоставена. Трудности и грешки при отварянето на посочените линкове, или техническата невъзможност това да бъде сторено, не следва да бъдат приравнявани на отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

В Заявлението за достъп до информация изрично е посочено: “Моля да ни бъдат предоставени копия от относимите документи.”

В Решение рег. № ДОИ19000166ВН_ 001ВН от 24.09.2019 г. на Председателя на Общински съвет- Варна е отговорил, че заявителят може да получи предоставената информация и под формата на ксерокопия в 30-дневен срок, считано от уведомяването, в Дирекция „Канцелария на Общински съвет“ гр. Варна, бул. „Осми приморски полк“ №43, ет.3 ст. 309, срещу заплащане на разходите по представянето ѝ, т.е. ответникът е бил в готовност да предостави исканата информация и във вид на ксерокопия, независимо, че жалбоподателят не е поискал това.

По изложените съображения жалбата в тази и част следва да бъде отхвърлена.

В частта по т. 1.Конкретен повод и задачи, за които е образувана комисията-за проучването на кои конкретни въпроси и провеждането на какви анкети по смисъла на чл.30 ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Варна/Правилника/, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

Горното се отнася и до заявления достъп до обществена информация по т.3: Данни за предложението с рег. №ОС16000546ВН от 30.06.2016 г. на общинските съветници Христо Атанасов, Димитър Карбов и Калин Калевски, както и за други предложения, ако има такива и за протоколите при обсъждането им в комисии, въз

основа на които с Решение № 519-9 от 29.09.2016 г. Общински съвет- Варна е изменил чл.17 ал.2 т.13 от Правилника, както следва :**т. 13 Врк „Правна комисия“**

В настоящия случаи в срока по чл.28 от ЗДОИ не е налице произнасяне на Председателя на Общински съвет Варна. Този мълчалив отказ противоречи на изискванията на чл.28 от ЗДОИ и е в нарушение на изискването за съдържание на индивидуалния административен акт, постановяван от задължения субект, което е особено съществено процесуално нарушение и основание за отмяната му като незаконосъобразен.

С оглед изложеното жалбата на против мълчалив отказ на Председателя на Общински съвет- Варна за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с рег. № ДОИ19000166ВН/10.09.2019 г., е частично основателна, поради което на основание чл.172 ал.2 от АПК мълчаливият отказ на Председателя на Общински съвет- Варна за предоставяне на достъп до обществена информация в частта по т.1 и т.3, следва да бъде отменен, а съгласно нормата на чл.173, ал.2 от АПК, преписката да бъде върната на административния орган за произнасяне, съобразно мотивите на съдебното решение.

В останалата част жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Предоставените от ответника документи, отнасящи се до дейността на Общински съвет- Варна през 2019г. -2020 г. са извън предмета на заявлението.

При този изход на спора, ответникът дължи съгласно чл.143 ал.1 от АПК заплащане на жалбоподателя на сторените от него разноски по делото, които на осн. чл.78 ал.1 от ГПК следва да бъдат в размер на 300 лв.- възнаграждение за адвокат и 10 лв. платена държавна такса.

Мотивиран от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, във връзка с чл.40, ал.1 от ЗДОИ, Административен съд гр. Варна, VII-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на Председателя на Общински съвет –Варна за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация рег. № ДОИ19000166ВН/10.09.2019 г. подадено от “Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-СОПА“, ЕИК 176143308 със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43 чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков в частта относно: по т.1. Конкретен повод и задачи, за които е образувана комисията-за проучването на кои конкретни въпроси и провеждането на какви анкети по смисъла на чл.30 ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Варна/Правилника/, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация и по т.3. Данни за предложението с рег. №ОС16000546ВН от 30.06.2016 г. на общинските съветници Христо Атанасов, Димитър Карбов и Калин Калевски, както и за други предложения, ако има такива и за протоколите при обсъждането им в комисииите, въз основа на които с Решение № 519-9 от 29.09.2016 г. Общински съвет- Варна е изменил чл.17 ал.2 т.13 от Правилника, както следва :**т. 13 Врк „Правна комисия“**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата в останалата и част.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация рег. № ДОИ19000166ВН/10.09.2019 г. подадено от “Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-СОПА“, ЕИК 176143308 със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „Владислав

Варненчик“ №133, бл.40, вх. А, ап.43 чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков, за произнасяне в установения в чл.28 ал.1 от ЗДОИ срок в отменената част.

ОСЪЖДА Общински съвет- Варна да заплати на “Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-СОПА“, ЕИК 176143308 със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх. А, ап.43 представлявано Юлиан Атанасов Чолаков сторените по делото разноски в размер на 310 лв.

На осн. чл.40 ал. 3 от ЗДОИ решението е окончателно и не подлежи на оспорване.

СЪДИЯ: