

РЕШЕНИЕ

№...3...../...10.07.....2020 г.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА - Председател на Административен съд - Варна, като разгледах заявление за предоставяне на достъп до информация с **вх. № П-0004/29.06.2020г.**, подадено от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, №133, бл.40, вх.А, ап.43 , чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков , в качеството си на представляващ публичноправен субект по смисъла на чл.3 ал.2 т.1 от ЗДОИ, за да се произнеса, взех предвид следното:

Производството е по реда на чл. 28 и сл. от Закона за достъп до обществена информация

Подадено е заявление за достъп до обществена информация, в което **по реда на чл. 24 ал.2 вр. чл. 25 от ЗДОИ** е формирано искане за предоставяне на информация, както следва :

- 1/Периодите на отсъствие;
- 2/Съдържанието на заповедите за заместване в случаите на отсъствие;
- 3/Съдържанието на заповедите за командироване, когато причината е командировка, на председателя на съда- съдия Елена Янакиева за периода 11.03.2019г. до датата на нейното предоставяне, както и на съдия Марияна Ширванян за същия период.

Посочени са три форми на предоставяне на информацията, както следва: 1/ Преглед в оригинал; 2 / Справка и 3/Електронни копия на относимите документи, предоставени на адрес office@sopa.bg в pdf или друг общодостъпен формат.

Заявителят излага собствената си интерпретация, коментирайки съдебни актове на различни съдии, не само на посочените по-горе, като възприема че това е достатъчно да мотивира надделяващ обществен интерес и голословно твърди, че цели повишаването прозрачността и отчетността на съда, разкриване данни за корупция и злоупотреби при заместването на председателя и съдиите в съда, без да излага мотиви по какъв начин отсъствията на съдии , представляващи разрешен от закона отпуск или период на командировка сочат например на наличие на корупция.

Заявителят указва, че е без значение дали исканата информация е служебна и за предоставянето ѝ не било необходимо съгласието на трети лица.

По допустимостта на заявлението:

Заявлението е подадено по реда на чл.24 ал.2 от ЗДОИ, според който то се счита за писмено и в случаите, когато е направено по електронен път на адреса на електронната поща по чл. 15, ал. 1, т. 4 или чрез платформата за достъп до обществена информация по чл. 15в. В тези случаи не се изисква подпис съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския

парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.) и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Въпреки гореизложеното, заявлението по отношение на търсената информация за председателя на съда Е.Янакиева е недопустимо да се разглежда по основателността му на следните основания:

Със заявление **вх. № П-0010/31.12.2019г.**, подадено от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков, в качеството си на представляващ публичноправен субект по смисъла на чл.3 ал.2 т.1 от ЗДОИ, е поискано предоставяне на достъп до информация, както следва :

1/Периодите на отсъствие;

2/Съдържанието на заповедите за заместване в случаите на отсъствие;

3/Съдържанието на заповедите за командироване, когато причината е командировка, на председателя на съда- съдия Елена Янакиева за периода 11.03.2019г. до датата на нейното предоставяне.

По това заявление е постановено Решение № 14/13.01.2019г., връчено на Ю.Чолаков. Същото е обжалвано по съдебен ред, въз основа на което е образувано адм.д.№ 340/ 2020г. по описа на Административен съд Варна. Това производство е приключило към настоящия момент с влязъл в сила съдебен акт, с който е прекратено.

Предвид гореизложеното, Решение № 14/13.01.2019г., с което е отказан достъп по заявление **вх. № П-0010/31.12.2019г.**, в което е потърсена идентична информация е влязло в сила. Поради наличие на отрицателна процесуална предпоставка са приложими общите правила, според които производство по същото искане, на същото основание от същия заявител е недопустимо.

На гореизложените мотиви, в частта, в която в заявлението за предоставяне на достъп до информация с вх. № П-0004/29.06.2020г. е формирано искане за предоставяне на информация за: 1/Периодите на отсъствие; 2/Съдържанието на заповедите за заместване в случаите на отсъствие и 3/Съдържанието на заповедите за командироване, когато причината е командировка, на председателя на съда Елена Янакиева за периода 11.03.2019г. до датата на нейното предоставяне, като недопустимо, производството следва да се прекрати.

Не е основание да се формира различен извод обстоятелството, че предходното решение е постановено на 14.01.2020г., тоест в евентуалност е възможно да се стигне до становище, че след него до датата на подаване на заявление с вх.№0004/29.06.2020г. няма произнасяне. Така, защото периода, обхващащ преценката за неоснователност на искането е след 11.03.2019г до датата на предоставяне на информацията, която и да е тя . Постановен е отказ по съществуването на искането, без значение за кой период се отнася.

В частта, в която със същото заявление е формирано искане за предоставяне на информация за: 1/Периодите на отсъствие; 2/Съдържанието на заповедите за заместване в случаите на отсъствие и 3/Съдържанието на

заповедите за командироване, когато причината е командировка на съдия Марияна Ширванян за периода 11.03.2019г. до датата на нейното предоставяне приемам, че производството е допустимо, но заявлението е неоснователно.

По правото:

Съобразно чл.2 от ЗДОИ „обществена информация” е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение, относно дейността на задължените по закона субекти.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна.

Официалната обществена информация, според чл. 10 от ЗДОИ е информацията която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местно самоуправление при осъществяване на техните правомощия .

Изисканата по реда на ЗДОИ информация в конкретния случай изпълва съдържанието на служебна такава, по смисъла на чл.11 от с.з. Съобразно тази разпоредба, информацията се събира, създава и съхранява във връзка с официалната такава, *както и по повод дейността на органите и на техните администрации.*

В разпоредбата на чл.13 ал.1 от ЗДОИ е визирано, че достъпът до служебната обществена информация е свободен.

Съобразно ал.(2) **той може да бъде ограничен**, когато тя: 1. е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), както и 2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и **сведения, свързани с тях**, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

В конкретния случай, заявителят се е позовал на аргумента за надделяващ обществен интерес, наличието на който ако е констатирано, преодолява ограничението на достъпа до служебна обществена информация, по арт.чл.13 ал.4 от ЗДОИ.

Определението за "надделяващ обществен интерес" в §.1, т. 6 от ДР на ЗДОИ гласи, че такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, което съвпада с хипотезите по пар.1, т.5, б.“б“ и „г“ от ДР на ЗДОИ.

По основателността:

Искането, формулирано в заявлението следва да бъде отхвърлено на следните мотиви:

Заявителят не е обосновал в заявлението си по какъв начин информацията, свързана с периода на отпуск на съдия М.Ширванян ще му даде възможност да оптимизира повишаването прозрачността и отчетността на съда или да разкрие данни за корупция и злоупотреби при заместването ѝ от

останалите магистрати в съда. Изобщо в заявлението липсват факти, които да обосновават, обуславят или дори само да кореспондират с цитираните бланкетно цели. Чолаков прави кореспонденция със съдебни актове, постановени от други съдии, без да става ясно какво общо имат те с отпуските на съдия М. Ширванян. Извън гореизложеното заявленията, подадени от Чолаков, в качеството му на представляващ Сдружението, видно от изявленията в тях, целенасочено са подавани срещу съдии, постановили влезли в сила актове, които обвързват сдружението с изплащането на разноски или му вменяват изпълнение на задължения, които очевидно са несъвместими с неговите очаквания. Подобни субективни възприятия най-малко могат да обосноват обществен интерес, а още по-малко надделяващ такъв.

Макар и посочена разделно в три групи, информацията, търсена от т.1 до т.3 включително е взаимнообвързана, като предоставянето на заповедите за командировка и разрешен отпуск е следствие от предоставянето изобщо на информация кога, в какъв период магистратът е отсъствал. Поради това мотивите за отказ са относими и до трите точки в съвкупност, посочени в заявлението.

Правото на отпуск е субективно, лично право, чието осъществяване като ред и процедура е изрично регламентирано. Стига да са налице предпоставките, които го позволяват, работодателят / в конкретния случай председателят, без да е работодател на съдиите/ не може да откаже осъществяването му, нито администрацията в съда по някакъв начин може да го възпрепятства или оформяйки документите, свързани с ползването му, да злоупотреби по какъвто и да е начин. Не констатирам мотив, довод или причина, ползването на отпуск да е възможно да създаде възприятие, което само по себе си да придаде съдържание на извод за дейността на съда, за корупция, за злоупотреба с власт или която и да е от предпоставките, упоменати в §1 т.6 от ДР на ЗДОИ, за изследването на които законодателят е презумирал надделяващ обществен интерес.

В този смисъл е постановена и константната съдебна практика на ВАС на РБ, в периода преди изменението на чл.40 ал.2 ЗДОИ с ДВ бр.77 от 2018г., в сила от 01.01.2019г.

„Информацията за общата продължителност на времето, през което отделен магистрат е ползвал отпуск не може да даде възможност на гражданите да си съставят мнение за работата на конкретния орган. На следващо място в случая се касае до лични данни, при което са налице предпоставките по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ за постановяване на отказ“ - **Така Решение № 12562 от 21.11.2016 г. на ВАС по адм. д. № 11496/2015 г., V о., докладчик съдията Диана Добрева.**

„Не е налице по отношение на тази информация и хипотезата на "надделяващ обществен интерес" по смисъла на § 1, т. 6 от ДР ЗДОИ, тъй като исканата информация е за общата продължителност на ползван отпуск от магистрат, от което не може да бъде изведен извод, че се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ.“

Така Решение № 5400 от 13.05.2015 г. на ВАС по адм. д. № 9195/2014 г., V о., докладчик съдията Илиана Славовска.

Няма причина разрешението да е различно по отношение на отсъствието на съдията, когато е командирован независимо, че то е обосновано от решение на председателя на съответния съд. Кога последният е преценил, че са налице предпоставки да командирова който и да е съдия, е въпрос на констатирана от него необходимост, която се преценява в условията на оперативна самостоятелност и не може да обоснове : *“повишаването прозрачността и отчетността на съда, разкриване данни за корупция и злоупотреби при заместването на председателя и съдиите в съда”*.

В обобщение, по отношение и на трите отправени в заявлението искания считам, че релеванните доводи от заявителя не обективират наличието на надделяващ обществен интерес.

Извън гореизложеното, от съдия М.Ширванян по реда на чл.31 ал.2 от ЗДОИ с вх.№ ВП-0479/09.07.2020г., е събрано становище, в което тя изразява несъгласие да се предостави търсената по отношение на нея, информация.

Съобразно чл.13 ал.4 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. Очевидно, законодателят обвързва действията на задължените по чл.3 от ЗДОИ субекти със задължение за предоставяне на информация. Но това задължение не е абсолютно, а е предпоставено именно от безспорното „наличие на надделяващ обществен интерес“, не само от споменаването му.

В заявлението на Чолаков освен само позоваване, липсват каквито й да е мотиви, през призмата на заявените доводи, които според него обуславят надделяващ обществен интерес. Необходимо е заявителят освен да твърди, но и да докаже не предпоставките - **за тях е ясно , че се презумират, а фактите, с чнето проявление е свързана законната презумпция- тези, които са визиранни в хипотезиса на презумпцията. Фактите подлежат на доказване, те не могат да се презумират и едва след пълното им, главно доказване може да се подходи към обсъждане наличието на предпоставките, обуславящи необоримата презумпция за наличие на надделяващ обществен интерес.**

По-горе в решението е посочено какви са мотивите на заявителя. В случая представляващия сдружението твърди, но не доказва нито един от фактите, който попада в хипотезиса на пар.1, т. 5 от ДР на ЗДОИ за наличието на надделяващ обществен интерес. Предвид изведените в заявлението твърдения, като факт от обективната действителност следва да се твърдят и докажат обстоятелства или данни, презумиращи корупция / последната е упомената в заявлението безадресно, само като понятие/, както и че дейността в съда е непрозрачна /не стават ясни конкретните мотиви в тази връзка/. Само тогава и задълженият да предостави информация публичноправен субект и съдът, като контролираща неговия акт инстанция са длъжни да третират презумирания факт /в случая надделяващ обществен интерес/, като съществуващ и ненуждаещ се от доказване.

Този извод обуславя и отказа за предоставяне на информация, поради наличие на предпоставките, изключващи предоставянето по арт.чл.13 ал.2 предп.второ от ЗДОИ в тази част от заявлението.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 37 ал.1 т.1 вр.чл.13 ал.2 предп.второ от ЗДОИ ,

РЕШИХ:

ОСТАВЯМ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ заявление за предоставяне на достъп до информация с вх. № П-0004/29.06.2020г. в частта, в която е формирано искане за предоставяне на достъп до информация за: 1/Периодите на отсъствие; 2/Съдържанието на заповедите за заместване в случаите на отсъствие и 3/Съдържанието на заповедите за командироване, когато причината е командировка, на председателя на съда Елена Янакиева за периода 11.03.2019г. до датата на нейното предоставяне и **ПРЕКРАТЯВАМ** производството в тази част.

ОТКАЗВАМ на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, бл.40, вх.А, ап.43 , чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков достъп до:

- 1/Периодите на отсъствие;
- 2/Съдържанието на заповедите за заместване в случаите на отсъствие;
- 3/Съдържанието на заповедите за командироване, когато причината е командировка, на съдия Марияна Ширванян за периода от 11.03.2019г. до датата на нейното предоставяне.

Решението да се изпрати на заявителя на посочения електронен адрес и се връчи на заявителя по пощата с обратна разписка.

Решението, в частта, в която производството е прекратено подлежи на обжалване в 7 дневен срок от връчването му на заявителя пред Административен съд гр. Варна.

В останалата част, Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му на заявителя пред Административен съд гр. Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

