



АГЕНЦИЯ ЗА ЯДРЕНО РЕГУЛИРАНЕ

бул. Шипченски проход 69, 1574 София, тел: (02) 94 06 800, факс: (02) 94 06 919

Изх № 11-00-1/19.06.2020

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ВАРНА
ул. Никола Вапцаров №3 А
Варна 9000

ПИСМЕНА ЗАЩИТА

ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА АГЕНЦИЯ ЗА ЯДРЕНО РЕГУЛИРАНЕ
бул. Шипченски проход № 69
София 1574

По адм. дело №450/2020 г., състав XVI, насрочено за 23.06.2020 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СЪДИЯ,

От името на Агенция за ядрено регулиране (АЯР) заявявам, че не правим доказателствени искания и няма да представяме други доказателства. Моля да приемете, че делото е изяснено от фактическа страна и да дадете ход по същество, като приемете настоящата писмена защита.

В качеството си на представляващ АЯР Ви уведомявам, че след като подробно се запознах с твърденията в изпратената ни заедно с призовката за открито съдебно заседание жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-СОПА, предмет на настоящото административно производство, смятам, че тя е недопустима, а по същество и неоснователна, за което излагам следните съображения:

На първо място считам, че жалбата на СОПА срещу писмо рег. № 05-00-2/16.01.20 г. е недопустима поради липса на предмет, описан в нея. АЯР не се произнесъл по заявлението на жалбоподателя с отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, който се изготвя в съответствие с изискванията на Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Обжалваният акт не е решение за отказ за предоставяне на информация по ЗДОИ, а писмо, с което сме уведомили г-н Чолаков, че исканата информация представлява документи на лицензианта, представляващи защитена тайна по специален закон – Закона за безопасно използване на ядрената енергия (ЗБИЯЕ).

Писмото е изготвено след преценка, че исканата информация по всяка от точките на заявлението е за дейността на лицензианта „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД в изпълнение на задълженията му по Наредбата за условията и реда за уведомяване на Агенцията за ядрено регулиране за събития в ядрени съоръжения, в обекти и при дейности с източници на йонизиращи лъчения и при превоз на радиоактивни вещества (Наредбата).

Изисканата със заявлението информация е относно комисии на лицензианта (чл.14, ал.2 от Наредбата) за разследване на причините и анализи на събитията на 03.07.2019 г. и на 01.08.2020 г. в 6 блок на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, окончателни доклади на лицензианта (чл.12, ал.1 от Наредбата) и допълнителните доклади (чл.13 от Наредбата) на лицензианта. Тази информация не попада в обхвата на понятието обществена информация по ЗДОИ. Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ „обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти“, който в случая е АЯР.

Жалбоподателят не би могъл да си състави мнение относно дейността на АЯР с изисканите документи, съставени от лицензианта.

Информацията по заявлението е известна на АЯР, тъй като при възникване на събитие в ядрено съоръжение, агенцията се уведомява от лицензианта, по реда и с документите по цитираната по-горе Наредба. Нормативно задължение да изготви доклад за резултатите от разследването и анализ на събитието, съгласно чл.12 от Наредбата има лицензиантът и той се изпраща в АЯР не по-късно от един месец от регистриране на събитието (чл.12, ал.1 от Наредбата). Доклади за събитията на 03.07.2019 г. и на 01.08.2020 г в 6 блок са изготвени от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и са изпратени в изискуемия срок в АЯР. Допълнителни доклади от лицензианта в АЯР не са представяни.

Събитията, които подлежат на уведомяване съгласно Наредбата, се класифицират на отклонения, инциденти и аварии (чл.4 от Наредбата).

Важността на събитията по отношение на ядрената безопасност и радиационната защита се определя на базата на Международната скала за класификация на ядрените събития (скалата ИНЕС) на МААЕ (чл.22 от Наредбата).

В настоящия случай събитията са класифицирани от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и от АЯР като отклонения от нормалната експлоатация, с незначително влияние върху безопасността и са определени от ниво 0.

Съгласно чл.5, т.9 от ЗБИЯЕ и чл.23 от Наредбата, АЯР е изпълнила задължението си да информира гражданите за събитията на интернет сайта си <http://www.bnra.bg/bg/facilities/npp-events>. Информацията е кратко описание и оценка на събитията по скалата ИНЕС. Жалбоподателят г-н Чолаков е взел информация за заявлението си именно от този сайт. Поради това неоснователно се явява и твърдението му, че е нарушен чл.5, т.9 от ЗБИЯЕ, като не е изпълнено от страна на председателя на Агенцията задължението да предостави на гражданите, юридическите лица и държавните органи обективна публична информация относно състоянието на ядрената безопасност и радиационната защита.

С оглед гореизложеното неоснователно е и твърдението в жалбата, че е отказана информация относно анализ на причините за непланово изключване на оборудване в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД на 03.07.2019 г. и на 01.08.2020 г в 6 блок и предприетите мерки за осигуряване на ядрената безопасност, физическата защита и радиационната защита след като тя е публична. Важно е да се уточни, че г-н Чолаков не иска информация за събитията, а информация и документи на лицензианта „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

Информацията за лицензианта е защитена тайна, определена в разпоредбите на §1д, ал.1 на ЗБИЯЕ: „Информацията, която е станала известна на председателя на агенцията, на заместник-председателите и на служителите от агенцията във връзка с изпълнението на техните функционални задължения, е защитена тайна и се предоставя по реда на този закон“. Тя не попада в обхвата на §1д, ал.4, тъй като настоящото събитие не е инцидент или авария, а е отклонение, без значимост за безопасността. Единствената възможност да се предостави е със съгласието на лицензианта. Спазвайки процедурата на специалния закон, АЯР мотивирано е приел, че поради изразеното несъгласие на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, няма основание да предостави тази информация на жалбоподателя.

Достъпът до информацията като защитена тайна е ограничен и по смисъла на чл.7 от ЗДОИ: „Не се допускат ограничения на правото на достъп до обществена информация и на повторно използване на информация от общественния сектор, освен когато тя е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон.“.

Цялата изискана информация представлява защитена тайна и е неоснователно позоваването на г-н Чолаков на наличие на надделяващ обществен интерес за предоставянето ѝ след като касае интересите на частноправен субект, а не на лице по чл.3 от ЗДОИ (държавен орган или публичноправен субект/организация или лице финансирано от държавния бюджет).

Като приемете за основателни изложените по-горе доводи и съображения,

Моля да оставите жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-СОПА без уважение.

С уважение,

ст.н.с. д-р **ЛЪЧЕЗАР КОСТОВ**
Председател на
Агенцията за ядрено регулиране

