

ПРОТОКОЛ

гр.Добрич, 18.05.2020 г.

ДОБРИЧКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, в публично съдебно заседание на осемнадесети май, две хиляди и двадесета година, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ САНДЕВА

при участието на секретаря ИРЕНА ДИМИТРОВА, сложи на разглеждане докладваното от председателя административно дело №728 по описа за 2019 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА, редовно призовано, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпили са две становища по имейла на съда съответно от адвокат Ивайло Кънев Иванов като процесуален представител на жалбоподателя и от ответника по жалбата.

С първото становище се моли да бъде даден ход на делото, а с второто становище ответникът заявява, че е възпрепятстван да присъства лично на заседанието, поради което представя на вниманието на съда становище по същество на жалбата.

В становището на жалбоподателя е посочено, че въпросът за отвода на съда следва да се реши от съдия – докладчика съобразно закона и вътрешното му убеждение, без да е отправено конкретно искане за отстраняването му от участие по делото.

Към становището на жалбоподателя е приложено и копие на пълномощно и договор за правна помощ от 17.05.2020г., удостоверяващи представителната власт на адвокат Ивайло Кънев Иванов.

С оглед на редовното призоваване на страните и предвид липсата на основания за отвод по смисъла на чл.22 от ГПК съдът счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА:

Производството по делото е по реда на чл.40, ал. 1 от ЗДОИ и е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, гр.Варна, срещу решение № 6 от 21.08.19г. на председателя на АдмС - Варна, с което по заявление вх. №П-0006/09.08.19г. е отказано на жалбоподателя достъп до „становището и концепцията на съдия Мария Ганева, представени във връзка с предложението на председателя на съда - съдия Елена Янакиева, тя да бъде назначена от ВСС за зам. председател на съда и обсъдени на Общото събрание на съдиите на 12.04.19г. (петък) от 13:30 часа, в Първа зала на Административен съд – Варна“.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение на основание чл. 146, т. 4 и т.5 от АПК.

Счита се, че информацията е отказана с аргументи, неотносими към ЗДОИ. Твърдението, че исканата информация не е обществена, противоречи на целта на ЗДОИ, чл.5 и чл.30, ал, 2, т.12 от ЗСВ и чл.41 от Конституцията.

Счита се за абсурдна тезата на административния орган в обжалваното решение, че данните за нравствените и професионалните качества, квалификацията, опита, специфичната подготовка и най - вече данните за личната мотивация за кандидатстване за ръководна длъжност в органите на съдебната власт на съдия Мария Ганева в нейната концепция, които са определящи за публичната ѝ репутация, не са от обществен интерес, а са свързани единствено с нейното съгласие да заеме предложението ѝ пост именно от съдия Елена Янакиева, „изразено тайно и неясно при какви задкулисни условия“.

Иска се съдът да отмени обжалваното решение и да определи на административния орган срок, в който да бъде предоставена исканата обществена информация в пълен обем, както и да бъдат присъдени направените от жалбоподателя разноски.

По делото е постъпила административната преписка по издаването на оспореното решение.

Представено е и писмено становище от страна на ответника, с което се оспорва основателността на жалбата. Сочи се, че се поддържат изцяло доводите, мотивирали административния орган да откаже достъп до исканата информация. Счита се, че изложените в жалбата доводи не обосновават и не доказват предпоставките, допускащи законовата презумпция по параграф 1, т.5 буква „б“ и „г“ от ДР на ЗДОИ.

Твърди се, че отказът за предоставяне на достъп по подаденото заявление е подробно мотивиран и се иска жалбата срещу него да бъде отхвърлена като неоснователна.

По делото е постъпило писмено становище по същество на спора и от процесуалния представител на жалбоподателя.

В него е изложено, че страната няма искания за събиране на доказателства и моли жалбата да бъде уважена, като се вземат предвид изложените в нея и в настоящото становище съображения и доводи.

Твърди се, че не са налице основанията за отказ да се предостави исканата информация, изброени в нормата чл.37, ал.1 от ЗДОИ.

Счита се, че по отношение на исканата информация е налице и надделяващ обществен интерес по смисъла на параграф 6 от ДР на ЗДОИ. Такъв интерес е мотивиран в заявлението и съгласно нормата на параграф 1, т. 5, буква „г“ от ДР на ЗДОИ наличието му се предполага до доказване на противното.

Иска се да бъде уважена жалбата и да бъдат присъдени направените разноски за двете инстанции съгласно посочения в становището списък.

Моли се да бъде дадена възможност за представяне на писмена защита след изготвянето на протокола от съдебно заседание и предоставянето му на страните.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата, писменото становище на жалбоподателя и административната преписка писмени доказателства по делото : жалба с вх. № ЖСП-0016 от 10.09.2019 г. на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и

администрацията - СОПА, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, с приложено съдебно удостоверение изх.№ 1298 от 05.02.2019 г. по описа на ОС - Варна, заявление за достъп до информация с вх. № П-0006 от 09.08.2019 г., подадено от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА чрез Юлиан Атанасов Чолаков, становище по чл. 31 от ЗДОИ на съдия Мария Ганева по повод заявление с вх. № П-6/09.08.2019г., решение № 6 от 21.08.2019 г. по заявление № П-0006 от 09.08.2019г., разпечатка за изпратено по ел. поща на заявителя копие от решение № 6/09.08.2019г., писмо с изх. № ИП- 0474 от 21.08.2019 г., ведно с известие за връчване на решение № 6/21.08.2019 г. по заявление № П-0006 от 09.08.2019 г. по пощата, уточняваща молба от СОПА по адм.д. №2612/2019 г., V –състав вх. №13769/12.09.2019г. по описа на АС - Варна, разписка №0200009630825270/12.09.2019г., договор за правна помощ от 17.05.2020 г., както и адм. дело №13638/2019г. по описа на ВАС и адм. дело №2390/2020г. по описа на ВАС.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

С оглед на искането на процесуалния представител на жалбоподателя, както на основание чл.149, ал. 3 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя, считано от датата на изготвянето на протокола от съдебното заседание и предоставянето му на страните, да представи писмена защита по делото, с препис от нея за ответната страна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе в законния срок.

Заседанието приключи в 14:34 часа.

Протоколът е изготвен на 20.05.2020 година.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: