

ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, XIV състав, в публично заседание на **девети март две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЙОВА ПРОДАНОВА

при участието на **секретаря Ангелина Георгиева** сложи за разглеждане докладваното от съдията **адм.дело № 2924 по описа за 2019 година**

На поименното повикване в 14:13 часа след спазване разпоредбите на чл.142 ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА, представлявано от **Юлиян Атанасов Чолаков**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се представляващия сдружението **Юлиян Чолаков**.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА, редовно уведомен по реда на чл.138 АПК не се явява и представител.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Да се даде ход на делото. Адв. Иванов няма възможност да присъства днес.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството по делото е отложено, като е указано на ответната страна в срок до днешно съдебно заседание да представи пълномощното на адв. Стефанова, което е послужило като основание за внасяне на административната преписка в съда на 25.10.2019 г., което е посочено в писмото на Председателя на Общински съвет – Варна.

Съдът докладва молба с.д. № 990/22.01.2020 г. от адв. Стефанова, процесуален представител на ответника, с което е представено адвокатско пълномощно от 19.11.2019 г.

Съдът докладва молба с.д. № 3545/09.03.2020 г. от адв. Стефанова, процесуален представител на ответника, с което е представено адвокатско пълномощно от 11.11.2015 г.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Регистрирано ли е това пълномощно, защото не му чух номера.

Съдът предоставя на представляващия Чолаков пълномощно от 11.11.2015 г.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Това пълномощно е антидатирано. Ако пълномощното е копие, същото трябва да бъде заверено за вярност. На мен ми се струва, че то е антидатирано. Може и да е цветно копие, но е представено като оригинал. Аргументите ми за това са, че от една страна изглежда има аромат на пресни консумативи - дали са ксерокопия или други не знам. От друга страна това пълномощно, ако беше налице на 22.01.2020 г., то следваше да бъде представено на съда, а не да бъде представено другото пълномощно, с което ответната страна се опитаха да измамят съда. Защото в съдебно заседание на 13.01.2020 г. съдът указа на ответната страна в срок до следващото съдебно заседание да представи пълномощно на адв. Стефанова, послужило като основание за внасяне в съда на административната преписка на 25.10.2020 г. Предишното представено на съда пълномощно е регистрирано и издадено на 19.11., т.е. налице беше опит съда да бъде подведен. Имах намерение да поискам съдът да отложи делото само заради тази причина. Има данни пълномощното да е антидатирано, т.к. няма никакви данни същото да е регистрирано в деловодната система на Община Варна. От друга страна в други производства сме установявали, че същият ответник в качеството му на председател на Общински съвет е упълномощавал същия адвокат-довереник, като е излъгал, че е платено на този адвокат. Прокуратурата доказа, че всъщност той е платил от джоба си за дело срещу него като длъжностно лице в качеството му на председател, като той беше принуден, за да не бъде упрекнат от прокуратурата, че е удостоверявал неверни данни с цел да получават неправомерни възнаграждения. С други думи няма да му е за първи път опитът му да подвежда съда на този екип между ответник и адвокат-довереник. Ето защо по тези причини, моля съдът да изиска обяснение дали представеният документ е в оригинал, ако е копие да изиска оригинала, както и да изиска данни, дали този документ е регистриран в деловодната система на Община Варна и на коя дата, като за целта съдебното заседание бъде отложено за определена от съда дата. Междувременно, за да не се бави повече делото, моля съда да изиска преписката по издаване на административния акт служебно. Понеже адв. Стефанова в момента е представила в съда преписката без да има надлежно пълномощно затова, ако съдът я изиска служебно, тогава няма да има такъв проблем, независимо кой ще я представи. Това ще съкрати процедурата. Аналогичен е случаят, когато изпратя чрез органа жалбата и те не я представят на съда и въз основа на копие съдът изисква преписката служебно. Аз не знам тази преписка кой я е представил. Прелиствал съм я и знам, че нашата жалба е същата. Документите, които са с наш произход по тях няма спор, че са достоверни. В предходно съд заседание казах какво оспорвам, а именно оспорвам криминалния начин, по който преписката е постъпила в съда.

На въпрос на съда: Оспорвате ли съдържанието на преписката?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Аз казах какво оспорвам и какво не оспорвам. Може да се използва това нещо като препис, въз основа на който да се изиска преписката служебно и тя да бъде заверена за вярност, какъвто е реда в АПК и да не се разправяме повече с криминални деяния. Не може административният орган и неговите представители да се подиграват със съда и съдът да си затваря очите. В крайна сметка целта на ЗДОИ е прозрачност на тези действия. Комисията е против корупцията. Ние целим да разкрием корупция. Точно затова в заявлението сме мотивирали надделяващ обществен интерес с тази цел. Не може, когато си говорим за разкриване на корупция и когато срещнем очевидно данни за нещо такова, ако не и за по-лошо, съдът да си затваря очите и да казва, че това е неотнормимо към делото. Това се случи и на предното съдебно заседание. Ако съдът е респектиран от този ответник и му симпатизира, редно е да се отведе вместо отново и отново да се отлага делото без никакви последствия за тези хора с данни за криминални деяния, които следва да се проверят.

Съдът предвид възраженията на представителя на жалбоподателя намира, че с оглед изясняване на спора следва да бъде указано на Председателя на Общинския съвет – Варна в качеството на ответна страна да уточни в срок до следващо съдебно заседание, като представи съответно доказателства – оригинал или препис представлява пълномощното, датирано от 11.11.2015 г., представено с молба с.д. № 3545/09.03.2020 г.; налице ли е регистриране на това пълномощно в Общински съвет - Варна, като бъде представено евентуално извлечение от деловодната система, както и в 14-дневен срок от днес да бъде представена в заверен препис административната преписка по постановяване на решение № ДООИ 19000176ВН_001ВН/03.10.2019 г. на Председателя на Общински съвет – Варна.

Водим от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на Председателя на Общинския съвет – Варна в качеството на ответна страна да уточни в срок до следващо съдебно заседание, като представи съответно доказателства – оригинал или препис представлява пълномощното, датирано от 11.11.2015 г., представено с молба с.д. № 3545/09.03.2020 г.; налице ли е регистриране на това пълномощно в Общински съвет - Варна, като бъде представено евентуално извлечение от деловодната система, както и в 14-дневен срок от днес да бъде представена в заверен препис административната преписка по постановяване на решение № ДООИ 19000176ВН_001ВН/03.10.2019 г. на Председателя на Общински съвет – Варна.

За събиране на допуснатите доказателства съдът намира, че следва да отложи производството по делото за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **06.04.2020 г. от 14,30** ч. за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес, останалите страни – по реда на чл.138, ал.2 АПК.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Моля съдът да добави, че при неизпълнение в срок на ответника може да бъде наложена глоба, защото вече два пъти действията му дават повод за това.

Протоколът – изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:33 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: