



11-00-1/28.04.2020

ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ВАРНА  
ул. Никола Вапцаров 3 А  
Варна 9000  
адм. дело №450/2020г. XVI с-в

ОТГОВОР  
ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА АГЕНЦИЯ ЗА ЯДРЕНО РЕГУЛИРАНЕ  
бул. Шипченски проход № 69  
София 1574

СРЕЩУ ЖАЛБА  
ОТ СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА  
ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА  
чрез Юлиан Атанасов Чолаков  
бул. Владислав Варненчик №133, бл.40, вх. А, ап.43  
гр. Варна 9004

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СЪДИЯ,

Обжалваният акт (писмо с изх. № 05-00-2/16.01.2020 г.) е законосъобразен, издаден при спазване на административните правила и материалния закон.

Жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА срещу писмо № 05-00-2/16.01.2020 г., издадено от председателя на Агенцията за ядрено регулиране е неоснователна поради следните съображения:

В Жалбата неоснователно се твърди, че е отказана информация относно анализ на причините за непланово изключване на оборудване в АЕЦ Козлудуй на 03.07.2019 г. и на 01.08.2019 г. в блок 6 на "АЕЦ Козлудуй" ЕАД и относно предприетите мерки за осигуряване на физическата защита и радиационната защита.

Информация за събития на 03.07.2019 г. и на 01.08.2019 г. своевременно е оповестена на интернет сайта на АЯР <http://www.bnra.bg/bg/facilities/npp-events> с кратко описание и оценка на събитието по скалата ИНЕС.

В заявлението си г-н Чолаков сам е изложил „че по данни от интернет, неизправностите в АЕЦ Козлудуй са зачестили, като през второто шестмесечие на 2019 г. има четири случая на непланово изключване на оборудване. Първият от тях е на 03.07.2019г. в 13:50ч., когато Блок 6 е изключен за 4 часа от енергийната система на страната. Второто от тези събития е на 01.08.2019г. в 10:24ч., когато е задействала автоматиката за разтоварване отново на Блок 6 поради изключване на две от главните циркуляционни помпи, което е наложило и турбогенераторът на блока да бъде изключен от енергийната система на страната за 3 часа и включен отново в 14:58ч.“

Изисканата със заявлението информация е за назначаването на комисия, акта, с който е назначена и състава ѝ, както и конкретен документ – окончателен доклад за разследване и анализ на съответното събитие. Изисканата информация по всяка от точките е предоставена

от "АЕЦ Козлодуй" ЕАД. Тя не попада в обхвата на понятието обществена информация по Закона за достъп до обществена информация—(ЗДОИ). Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ „обществена информация е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти“. Г-н Чолаков не би могъл да си състави мнение относно дейността на Агенцията, с изискваните документи на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД.

Във връзка с гореизложеното, неоснователно се явява и твърдението на жалбоподателя, че е нарушен чл.5, т.9 от ЗБИЯЕ, като не е изпълнено задължението от председателя на Агенцията да предостави на гражданите, юридическите лица и държавните органи обективна публична информация относно състоянието на ядрената безопасност и радиационната защита. Информация за събитията е предоставена своевременно и на общодостъпно място – сайта на Агенцията за ядрено регулиране.

От друга страна, по отношение на доводите в жалбата за предоставяне на част от информацията, отново следва да изложим, че цялата поискана информация касае "АЕЦ Козлодуй" ЕАД. Позоваването на надделяващ обществен интерес, както и че информацията е служебна с подготвителен характер и за предоставянето ѝ не е необходимо съгласието на трето лице, също е неоснователно. По отношение на вида ѝ, тя е защитена тайна, определена в специален закон - ЗБИЯЕ.

Съгласно § 1д. от него "Информацията, която е станала известна на председателя на агенцията, на заместник-председателите и на служителите от агенцията във връзка с изпълнението на техните функционални задължения, е защитена тайна и се предоставя по реда на този закон“.

Неправилно жалбоподателят тълкува, че отказът за предоставяне на информацията е поради несъгласие на лицензианта. Спазвайки реда на ЗБИЯЕ, след като е установено, че информацията е защитена тайна и, че не попада в обхвата на §1д, ал.4, тъй като настоящото събитие не е инцидент или авария, а е отклонение, без значимост за безопасността, е установено, че органът (АЯР) няма основание да я предостави по другите точки по ал.3. Съгласието на лицензианта е единствената възможност да се предостави информацията. Органът не е отказал даване на информация поради несъгласие на лицензианта, а спазвайки процедурата на специалния закон мотивирано е приел, че поради изразеното несъгласие на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД няма основание да я предостави.

За яснота, в допълнение на изложението излагам следното:

При възникване на събитие в ядрено съоръжение, АЯР се уведомява от лицензианта, по реда и с документите по Наредбата за условията и реда за уведомяване на Агенцията за ядрено регулиране за събития в ядрени съоръжения, в обекти и при дейности с източници на йонизиращи лъчения и при превоз на радиоактивни вещества (Наредбата).

Нормативно задължение да изготви доклад за резултатите от разследването и анализ на събитието, има лицензиантът и той изпраща доклада в АЯР не по-късно от един месец от регистриране на събитието (чл.12, ал.1 от Наредбата). Доклади за събитията в 5-ти и 6-ти блок са изготвени от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и са изпратени в срок на АЯР.

Събитията, които подлежат на уведомяване съгласно Наредбата, се класифицират на отклонения, инциденти и аварии (чл.4 от Наредбата).

Важността на събитията по отношение на ядрената безопасност и радиационната

защита се определя на базата на Международната скала за класификация на ядрените събития (скалата ИНЕС) на МААЕ (чл.22 от Наредбата).

Съгласно чл.23, ал.2 от Наредбата, гражданите се информират за събития, инциденти и аварии.

В настоящия случай събитията са класифицирани от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и АЯР като отклонение от нормалната експлоатация, което е с незначително влияние върху безопасността и е оценено „Под скалата /Ниво 0“.

АЯР е информирала гражданите за отклоненията на интернет сайта си: <http://www.bnra.bg/bg/facilities/npp-events/> в съответствие с разпоредбата на чл.23, ал.2 от Наредбата.

Освен изложеното по специалния закон, от страна на АЯР е взето предвид, че не е наличен надделяващ обществен интерес, тъй като Агенцията е информирала гражданите за събитията в 5-ти и 6-ти блок на своята интернет страница.

Във връзка с гореизложеното, недопустим се явява и петитума на жалбата, който квалифицира документи на търговско дружество като „обществена информация“, а в случай, че под обществена информация г-н Чолаков има предвид информация за събитията, тя вече е публична на горепосочения сайт на Агенцията.

Във връзка с изложеното,  
Моля да приемете жалбата за неоснователна.

С уважение,

ст.н.с. д-р **ЛЪЧЕЗАР КОСТОВ**  
Председател на  
Агенцията за ядрено регулиране

