

## ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
ВТОРИ СЪСТАВ  
На 2 юни

град ВАРНА

Година ДВЕ ХИЛЯДИ И ДВАДЕСЕТА

В публично съдебно заседание в следния състав:

**СЪДИЯ: ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА**

**СЕКРЕТАР: ДОБРИНКА ДОЛЧИНКОВА**

Съдът при спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик  
Административно дело номер **451** по описа за **2020 година**  
На именното повикване в 09:46 часа се явиха:

---

**Жалбоподателят „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“** чрез представляващия Юлиан Чолаков - редовно призован, не се явява представител.

**Ответникът Председателят на Агенцията за ядрено регулиране** – редовно призован, не се явява. Представява се от **юрисконсулт Райчева** - редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Заинтересованата страна „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД** – редовно призована, не се явява представител.

**Юрисконсулт Райчева:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:**

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация.

Образувано е по жалба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, ЕИК 176143308, със седалище в гр. Варна, чрез представляващия Юлиан Чолаков срещу отказ за предоставяне на обществена информация по Заявление вх.№ 05-00-1/02.01.2020 г., обективиран в писмо изх.№ 05-00-1/16.01.2020 г. на Председателя на Агенцията за ядрено регулиране. Посоченият отказ се оспорва с основанията на чл. 146 т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Счита, че в случая не са били налице основания за изискване на съгласие от заинтересованата страна „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, както и че е налице надделяващ обществен интерес,

поради което изисканата със заявлението информация е следвало да бъде предоставена. Моли за отмяна на отказа и задължаване на административния орган да предостави изисканата със заявлението обществена информация.

**Съдът докладва** писмен отговор с. д. № 4527/04.05.2020г. от ответника, с който в подробно изложение дава становище за неоснователност на жалбата.

**Съдът докладва** писмен отговор с. д. № 4058/19.03.2020г. от заинтересованата страна „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, в който изразява становище за неоснователност на жалбата.

**Юриисконсулт Райчева:** Моля да отхвърлите жалбата като недопустима и неоснователна. Моля да приемете административната преписка. Поддържам писмения отговор. Моля да приемете отговорът на заинтересованата страна, ведно с доказателствата.

По доказателствата **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото, представените с административната преписка заверена за вярност, съгласно опис.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото, представените с писмен отговор с. д. № 4058/19.03.2020г. от заинтересованата страна „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, съгласно опис.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото писмени бележки с. д. № 5585/29.05.2020г. от ответника.

**Юриисконсулт Райчева:** Няма да соча други доказателства.

**Съдът** намира, че не следва да събира допълнителни доказателства за изясняване на правния спор служебно, нито следва да укаже на страните да представят допълнителни доказателства, с оглед наведените твърдения. Спорът между страните е правен, не е по фактите и касае правилно приложение на материалния и процесуалния закон.

**СЪДЪТ**, счете делото за изяснено от фактическа страна и

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**П О С Ъ Щ Е С Т В О:**

**Юриисконсулт Райчева:** Жалбата е неоснователна, като се оспорва акт на председателя, който не е издаден, а именно отказ по реда на ЗОДОИ. С жалбата се твърди, че председателят е отказал да предостави информация.

Информация за събитията е предоставена на сайта и е публична. За всяко събитие органът отговорно в изпълнение на изискванията на закона предоставя информация на гражданите за радиационната обстановка и с оглед на което заявлението за предоставяне на информация от органа е неоснователно. На второ място не сме постановили отказ, тъй като доказателствата, които се искат със заявлението са технически документи, които са изготвени от лицензианта „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД в изпълнение на Наредбата за условия и реда за уведомяване на агенцията за ядрено регулиране за събития в ядрени съоръжения. Разгледани като цяло това е информация за комисия до лицензианта и документи на лицензианта за доклад на събития, които представляват информация, която е защитена тайна по смисъла на пар. 1. Съгласно чл. 4 от ЗОДОИ има специален ред и закон по отношение на информацията, тя се предоставя по специален ред, а определени ограничения от достъпа до информация се допускат съгласно чл. 7 ,когато е защитена тайна. Тя е защитена тайна и се предоставя по специален ред единствено със съгласие на лицензианта, което е направено с предложение на председателя, видно от преписката. В случая не сме постановили отказ, а сме се съобразили с непредоставяне и от страна на лицензианта в писмо, което сме написали до гражданите. Винаги сме се старали да даваме информация на гражданите без да се налага същите да изискват информация от нас. С оглед на което моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недопустима. Най-малкото организацията трябва да си даде сметка, че не може да си съставя особено мнение за дейността на Агенцията за ядрено регулиране с изискването на документи от страна на лицензианта, който е страна в наше производство. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в установения от закона срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**