

МОЛБА до Върховния административен съд
адм. дело № 5576 /2018г., пето отделение, вр. с адм.д. № 3424/2017г. на Адм. съд – Варна
edocuments@sac.justice.bg
Относно финалния съдебен акт на ВАС

СИГНАЛ до Върховна касационна прокуратура
infocenter@prb.bg, prbcont@prb.bg
Относно данни за ОПГ с участието на общински служители, съдии и прокурори

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

Уважаеми Върховни съдии и Върховни прокурори,

Настоящата молба – сигнал е изпратена на адреси edocuments@sac.justice.bg, infocenter@prb.bg, prbcont@prb.bg, подписана с КЕП.

В о.с.з. на 02.10.2019г. съдът обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание. Ако към момента на получаване на настоящата молба има произнасяне със съдебен акт по същество, **моля** същият да бъде публикуван на сайта на ВАС.

Ако все още няма произнасяне, в такъв случай отново **моля** в съдебния акт да бъде съобразено, че понятията Кадастрален план на гр. Варна от 1965г. и Кадастрален план на Морската градина от 1965г. не са идентични, каквато е целящата отлагане и безвремие защитна теза на касатора. Налице е системен проблем, свързан и с други картни планове.

Налице са подлежащи на проверка относими данни за ОПГ с участието на общински служители, както и на съдии в Адм. съд – Варна и ВАС, злоупотребяващи с функционалния си имунитет. Налице е и negliжиране на системния проблем със старите кадастрални планове от Варненска окръжна прокуратура и Върховна административна прокуратура.

Става въпрос за съдии, толерирали и толериращи безумното твърдение на общинската администрация, че едва ли не всеки стар картен план в архива на общината щял да се повреди и унищожи не само при сканиране, но дори и при заснемане с фотоапарата на телефон! Съдии, според които са необходими **специални знания и назначаване на СТЕ** за потвърждаване или опровергаване на това абсурдно твърдение, осигурило над 7 години време за свободно и безнаказано реализиране на корупционни схеми. Показателен пример за подобна съучастническа толерантност е адм. дело № 2247/2017г. на Адм. съд – Варна, за което **Варненска окръжна прокуратура е преценила, че не са налице предпоставките на чл.16 ал.1 т.3 от АПК за встъпване в производството по делото** – тоест, че това не се налагало от важен обществен интерес. След което ВАС с Решение №13656/08.11.2018г. по адм. дело № 750/2018г. е потвърдил безотговорната общинска лъжа, че нямало техническа възможност, на която лъжа е базирано и първоинстанционното решение от 22.11.2017г. по адм. дело № 2247/2017г. на Адм. съд – Варна със съдия-докладчик **Красимир Кипров**.

По настоящия казус е безспорно, че Кадастрален план (Геодезически план) на гр. Варна от 1965г. включва територията на Морската градина, която е разположена на 6 картни листа с номера 76, 77, 94, 95, 96 и 105. Документ със заглавие Кадастрален план (Геодезически план) на Морската градина от 1965г. обаче не съществува и двете понятия не са идентични. Морската градина е част от територията на града, но тъй като е била предмет на друго заявление по ЗДОИ и друго производство, тя е извън предмета на настоящото.

Касаторът навежда на липса на доказателства относно тези обстоятелства, но в случая те не само че са изяснени напълно от първоинстанционния съд, но са известни служебно и на самия касатор.

В процесното производство пред ВАС отново обръщам внимание, че по силата на съдебно решение № 12452/16.10.2018г. по адм. дело № 8293/2018г. на ВАС, споменатите 6 картни листа с номера 76, 77, 94, 95, 96 и 105 са публикувани в електронен вид на адрес: <http://agup.varna.bg/index.php/ustroistveni-planove/kadastralni-planove> в сайта на община Варна. Това означава и доказва факта, че и за останалите картони от същия картен план проблемът относно цифровизирането и предоставянето им в електронен вид не е технически, а се състои в мотивираната липса на желание за спазване на закона.

Нещо повече. Макар и постфактум, тоест след образуването и обявяването на настоящото дело за решаване научихме, че администрацията на Община Варна разполага от поне 10 години с цифрови копия не само от процесния Кадастрален план от 1965г., но и от други стари картни планове на територията на града и общината – от 1950г., 1936г. и т.н.

Това означава, че тези планове са укривани и продължават да се укриват целенасочено, за да могат кметът и определени общински служители да ползват с предимство тази ценна информация за градоустройството и културното наследство на града ни, тоест да я ползват за свои лични корупционно-мотивирани цели като търговия с влияние или за работата на служители от етаж 6 в общината като вещи лица при наличието на очевиден конфликт на интереси от използването на служебно известните им данни за лично облагодетелстване, пред очите, тоест със съгласието на цялото общинско ръководство, начело с кмета.

Тази лична финансова зависимост на служители от 6-я етаж в Община Варна създава предпоставки за тяхната нерегламентирана послушност и дори задължение да си затварят очите за определени закононарушения, когато така им е наредено. А това е корупция.

**Уважаеми господин Главен прокурор,
Уважаеми Прокурори от Върховна касационна прокуратура,**

Сигналът относно данни за ОПГ с участието на общински служители, съдии и прокурори е в изложението по-горе, но той няма нищо общо с решаването на процесния казус от ВАС по същество и следва да се разглежда напълно самостоятелно. Готов съм да съдействам при проверката на посочените данни с пояснения, както и с допълнителни сведения за цялостна проверка по темата за старите картни планове в Община Варна.

Моля да бъдем уведомени за резултата от проверката, както и чия, на кой прокурор от Варненска окръжна прокуратура е била преценката, че не са налице предпоставките на чл.16 ал.1 т.3 от АПК за встъпване в производството по адм. дело № 2247/2017г. на Адм. съд – Варна, тъй като случат не засягал важен държавен или обществен интерес.

Моля да бъдем уведомени и за правните, фактическите и техническите съображения на прокурора от Върховна административна прокуратура **Динка Коларска**, според която, видно от протокола от о.с.з. на 01.10.2018г. по адм. дело № 750 /2018г. на ВАС, *„Въпросът дали има техническа пречка за фотозаснемане е ирелевантен ... а неизпълнението на задължението му (на субекта на задължение) да се съобрази с предпочитаната фИрма е мотивирано с наличие на изключващи го по закон обстоятелства.“*

Не става въпрос за правописната грешка.

Гр. Варна, 13.03.2020г.

С уважение: Юлиан Чолаков
(подписано с КЕП)