

До Висшия съдебен съвет  
vss@vss.justice.bg

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков, тел. 0888491445  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

#### ОТНОСНО

проверката от органите на съдебната власт на електронен подпис и времето на изпращане и получаване на електронното изявление по смисъла на чл.9 и чл.10 от ЗЕДЕУУ.

Уважаеми госпожи и господа,

Настоящото писмо и приложенията към него са изпратени по електронната поща на адрес vss@vss.justice.bg в общ PDF файл, подписан с КЕП

Моля по силата на приложеното съдебно удостоверение изх.№ 1010/09/03/2020г., издадено по адм. дело № 394/2020г. на Административен съд – Варна, да ни предоставите исканите данни за критериите, правилата и методиката, по които органите на съдебната власт, в частност административните съдилища, проверяват валидността на електронния подпис на представен електронен документ, както и времето на изпращане и получаване на електронното изявление по смисъла на чл.9 и чл.10 от ЗЕДЕУУ.

Останалите приложени документи са за илюстрация на конкретния проблем в конкретното производство, но на практика проблемът е системен поради организационни неуредици и пропуски в относимата професионална подготовка на множество съдии.

Приложения – копия:

1. Уточняваща молба от 19.02.2020г.
2. Определение № 479 /2020г.
3. Молба от 06.03.2020г.
4. Съдебно удостоверение изх.№ 1010/09.03.2020г., изд. по адм. дело № 394/2020г.

Гр. Варна, 09.03.2020г.

С уважение: Юлиан Чолаков  
(подписано с КЕП)

До Административен съд – Варна  
адм.д. № 394/2020г., III състав  
admcourt.vn@gmail.com

#### УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представител Юлиан Атанасов Чолаков  
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

ОТНОСНО изпълнение на разпореждане





Уважаеми Административен съдия,

Настоящата уточняваща молба и приложенията към нея са подадени по електронната поща на адрес admcourt.vn@gmail.com, подписана с КЕП.

В изпълнение на разпореждането, представям разписка от 18.02.2020г. за платена държавна такса 40 лева, от които 10 лева са по настоящото адм.д. № 394/2020г., III състав.

Във връзка с указанието за представяне на разпечатка с данни за точната дата и час на постъпване на обжалваното решение ДОИ20000005ВН\_003ВН от 16.01.2020г. в електронната поща на жалбоподателя обръщам внимание, че данните съвпадат с представените от ответника – 16.01.2020г., 15:38:45 часа.

Във връзка с допустимостта обръщам внимание, че срокът за обжалване следва да се приеме за спазен, тъй като не е започвал да тече поради неспазването на разпоредбата чл.39 от ЗДОИ за връчване на решението за отказ срещу подпис или с писмо с обратна разписка. 14-дневният срок е спазен във всички случаи, тъй като файлът с жалбата е подписан с КЕП на 30.01.2020г. в 23:28:59ч. и е изпратен в 23:35:11ч.

<b>Дата:</b> Thu, 30 Jan 2020 23:35:11 +0200 [30.01.20 23:35:11 EET]
<b>От:</b> SOPA <office@sopa.bg> 
<b>До:</b> zdoi@varna.bg, adm_obslyzhvane@varna.bg
<b>Вс:</b> julian_cholakov@abv.bg
<b>Тема:</b> Жалба от СОПА чрез Кмета на община Варна до Адм. съд - Варна
<b>Част(и):</b>  2 zh-zdoi-kmet-005_30-01-2020_signed.pdf 100 KB 
<a href="#">Download All Attachments (in .zip file)</a> 

Ето защо моля да се даде ход на производството.

Приложение: Разписка от 18.02.2020г. за платена държавна такса 40 лева по сметката на съда, от които 10 лева са по настоящото адм.д. № 394/2020г., III състав.

Гр. Варна, 19.02.2020г.

С уважение: Юлиан Чолаков  
(подписано с КЕП)

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 479

Гр. Варна, 24.02.2020 година

Административен съд – гр. Варна, III състав, в закрито съдебно заседание на двадесет и четвърти февруари две хиляди и двадесета година, като разгледа докладваното от съдия Д. Рачева административно дело № 394 по описа на Административен съд – Варна за 2020 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – гр. Варна срещу Решение рег. № ДООИ 20000005ВН\_003ВН/16.01.2020 г. на Секретаря на Община Варна, в частта му относно несъобразяването с предпочитаната форма за предоставяне на информацията.

В жалбата се твърди, че при предоставяне на достъп до посочена в заявлението обществена информация административният орган не се е съобразил с искането информацията да бъде предоставена по електронен път, като е изложил мотиви, с които жалбоподателят не е съгласен.

След служебна проверка на преписката жалбата е оставена без движение, като са дадени указания за внасяне на държавна такса за производството и за представяне на доказателства за подаването на жалбата в срок. По-конкретно, предвид подаването на жалбата чрез електронно съобщение, изпратено от електронна поща на домейн sora.bg, от жалбоподателя е поискано да представи разпечатка от администратора на домейна за точната дата и час на постъпване в електронната поща на домейна на съобщение от електронен адрес delovodstvo/UCRAU/HVarna/MVarna и с тема ДООИ20000005ВН\_003ВН, както и доказателства за датата на изпращане на електронното съобщение с прикачената към него жалба.

С уточняваща молба от 19.02.2020 г. жалбоподателят посочва, че обжалваният акт е получен по електронна поща на 16.01.2020 г. в 15,38,45 ч, което съвпада с данните от административния орган, но срокът за обжалване е спазен, тъй като файлът с жалбата е подписан с КЕП на 30.01.2020 г. в 23,28,59 ч и изпратен в 23,35,11 ч. Освен това счита, че срокът за обжалване не е започнал да тече, тъй като не е спазена разпоредбата на чл. 39 от ЗДОИ за връчване на решението за отказ срещу подпис или с писмо с обратна разписка.

Предвид направените уточнения и представените с молбата доказателства, съдът приема, че жалбата е недопустима.

Доводите на жалбоподателя, че срокът за обжалване не е започнал да тече, тъй като решението за отказ не е връчено срещу подпис или с писмо с обратна разписка, противоречат на наличното в преписката заявление рег. № ДООИ20000005ВН/02.01.2020 г., в което е поискано информацията да бъде представена по електронен път на електронен адрес или на интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните, както и под формата преглед на оригинала или копие. Предвид това изявление и с оглед на разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗДОИ, решението е надлежно получено от сдружението на електронната поща в заявлението на 16.01.2020 г., откогато тече срокът за обжалването му.

Въпреки дадените указания, с уточняващата молба не са представени доказателства за подаване на жалбата в срок. Включената в молбата снимка от екран за съставено електронно съобщение с прикачен документ, озаглавен 2-zh-zdoi-kmet-005\_30-01-2020\_signed.pdf 100 KB, не може да бъде приета за такова доказателство, тъй като не

представлява удостоверяване за датата на постъпване на електронното изявление в посочената от адресата електронна система по смисъла на чл. 10 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. Тази снимка от екран не доказва изпращането на електронното съобщение. Освен това наименованието на прикачения файл в снимката не съответства на наименованието в полученото съобщение с прикачена настоящата жалба, което е постъпило при адресата на 31.01.2020 г. в 12,38 ч.

Предвид това, съдът счита, че жалбата срещу Решение рег. № ДООИ 20000005ВН\_003ВН/16.01.2020 г. на Секретаря на Община Варна, в частта му относно несъобразяването с предпочитаната форма за предоставяне на информацията, е недопустима като подадена след срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ и образуването по нея производство следва да бъде прекратено.

Предвид горното и на основание чл. 159, т. 5 от АПК съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм.д. № 394 по описа на Административен съд – Варна за 2020 година.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:

До Административен съд – Варна  
Адм. дело 394 /2020г., III състав  
admcourt.vn@gmail.com

### МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

### ОТНОСНО

1. Съдебно удостоверение във връзка с обжалването на определение № 479/24.02.2020г.
2. Съдията – докладчик да заплати с лични средства държавната такса за частната жалба.

Уважаема госпожо Административен съдия,

Настоящата молба **НЕ Е частна жалба** срещу определение № 479/24.02.2020г.

Подадена е по е-поща на адрес admcourt.vn@gmail.com, подписана с КЕП.

1. За да постанови горепосочения съдебен акт, съдът се е позовал толкова превратно на обстоятелствата, доказателствата и закона, че действията му са равностойни на пладнешки обир в полза на ВСС в размер на поне 150 лева за частната жалба до ВАС, без да се отчита личната изгода и забавянето в полза на ответника и неговите дългогодишни незаконосъобразни действия, свързани с предмета на делото – **кадастралния план на Местност „Старите лозя“ – гр. Варна от 1936г. с нанесена регулация от 1937г., мащаб 1:2000**, крайната цел на което е разкриването на корупция и деятелност от общ характер – определящи за наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на ЗДОИ.

Независимо от обществения интерес, страните не трябва да бъдат товарени от съда с подобен нечестен и несправедлив разход в полза на ВСС и съдебната власт заради небрежност, невежество или аморална зла умисъл в рамките на самата съдебна власт – в случая чрез неправилно и **превратно** прилагане на чл.34 ал.3 и чл.39 от ЗДОИ и чл.9 и чл.10 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), в които са определенията на понятията „**Време на изпращане на електронното изявление**“ и „**Време на получаване на електронното изявление**“.

Наистина в заявлението е поискано информацията да ни бъде предоставена по електронен път, както е установил съдът – но не и при решение за отказ, защото тогава важат различни правила. Затова подобно незаконосъобразно искане в заявлението **няма**, но и да имаше, органът и съдът са длъжни да прилагат чл.39 от ЗДОИ, а не заявлението.

В случая е приложим чл.9, а не приложеният чл.10 от ЗЕДЕУУ, защото при подаването на жалбата не се гледа датата на получаването ѝ от органа или от съда, а датата на изпращане.

Чл.9 и чл.10 от ЗЕДЕУУ обаче са приложени не само неправилно и превратно, но и по начин, имплицитно набеждаващ представителя на жалбоподателя СОПА в деяние от общ характер – представяне на съда на подправен документ, с цел да го подведе. Защото ако в представената от жалбоподателя с уточняващата молба вх.№ 2576 /19.02.2020г. „снимка от екран“ наистина „*наименованието на прикачения файл в снимката не съответства на наименованието в полученото съобщение с прикачена настоящата жалба*“, както е записано в определението № 479/24.02.2020г., това означава, че съдия Дарина Рачева е установила и твърди официално представяне по делото на документ с **невярно съдържание – нещо недопустимо от закона и морала, и обидно за представляващия, членовете и съмишлениците на СОПА, с оглед неговите цели и предмет на дейност.**

Отделен е въпросът дали съдията – докладчик различава записаното в определението „*31.01.2020 г. в 12,38 ч.*“ от „*January 31, 2020 12:38AM*“, както е в действителност, макар разликата от 12 часа веднага да се набива в очи.

И въобще, когато нещо не му е ясно, съдията може да се консултира със системния администратор в съда или да поиска от страните допълнителни разяснения, или да назначи СТЕ, но не и да „заработва“ нечестни 150 лева в полза на ВСС, облекчавайки по този начин и себе си. Защото едно определение за прекратяване от страница и нещо не само изисква малко професионални усилия, но и не води до никакво влошаване на отношенията с общинската администрация заради нарушаването на дългогодишния ѝ, но незаконосъобразен монопол върху кадастралния план на Местност „Старите лозя“ – гр. Варна от 1936г. с нанесена регулация от 1937г., мащаб 1:2000.

Ето защо и с оглед защитата ни пред ВАС при обжалването на определение № 479/24.02.2020г., моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим от ВСС с друго, от което да са видни критериите, правилата и методиката, по които органите на съдебната власт, в частност административните съдилища, проверяват валидността на електронния подпис на представен електронен документ, както и времето на изпращане и получаване на електронното изявление по смисъла на чл.9 и чл.10 от ЗЕДЕУУ.

2. Дали опитната съдия Дарина Рачева е сгрешила от небрежност, невежество или умишлено, това само самата тя може да каже – например пред КПЕ или Общото събрание на съдиите в Адм. съд – Варна, Инспектората към ВСС или директно на Специализираната прокуратура, с оглед данните за дългогодишни незаконосъобразни действия на общинската администрация, свързани с предмета на делото, крайната цел на което е разкриването на корупция и деятелност от общ характер, както и данните за нееднократно замитане на проблема със старите кадастрални планове на град Варна от различни съдии в този съд.

Каквато и да е причината обаче, тази грешка може да бъде поправена само с частна жалба, за която се дължи държавна такса в размер на 150 лв – сума, която СОПА сме затруднени да заплатим, тъй като не сме предвидили средства за подобни нелепи разходи при общественополезната си дейност. Всъщност, никой не следва да плаща „данък“ за процедурните грешки или невежеството в съдебната власт, но именно тази правна колизия постигна нейното алчно лоби в народното събрание – да продава като стока грешките, лошата професионална подготовка и злоупотребите на административните съдии.

С оглед гореизложеното, предлагам съдия Дарина Рачева да се извини за финансовата тежест, с която СОПА сме натоварени несправедливо, като дължимите 150 лв държавна такса за частната жалба бъдат заплатени с лични средства от сгрешилия съдия – докладчик или солидарно с други съдии в състава на съда, като след спечелването на делото и възстановяването на съдебните разноски, тази сума ще им бъде възстановена изцяло.

Препис от настоящата молба не се прилага, тъй като същата е изпратена по е-поща.

Гр. Варна, 06.03.2020г.

С уважение: Юлиан Чолаков  
(подписано с КЕП)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА



Административен съд - Варна

III състав

Адм. дело № 394/2020 г.

Изх. № 1010/09.03.2020г.

**СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ**

Варненският административен съд, III състав, издава настоящото съдебно удостоверение на **Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията** – гр. Варна, с ЕИК 176143308, чрез Юлиян Чолаков, в качеството му на жалбоподател по адм. дело № 394/2020г., по силата на което да се снабди от ВСС с друго, от което да са видни критериите, правилата и методиката, по които органите на съдебната власт, в частност административните съдилища, проверяват валидността на електронния подпис на представен електронен документ, както и времето на изпращане и получаване на електронното изявление по смисъла на чл. 9 и чл. 10 от ЗЕДЕУУ.

Настоящото съдебно удостоверение се издава на **Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията** – гр. Варна, с ЕИК 176143308, чрез Юлиян Чолаков.

Административен съдия:



/Дарина Рачева/