

До Административен съд – Варна
Адм. дело 394 /2020г., III състав
admcourt.vn@gmail.com

МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

ОТНОСНО

1. Съдебно удостоверение във връзка с обжалването на определение № 479/24.02.2020г.
2. Съдията – докладчик да заплати с лични средства държавната такса за частната жалба.

Уважаема госпожо Административен съдия,

Настоящата молба **НЕ Е частна жалба** срещу определение № 479/24.02.2020г.

Подадена е по е-поща на адрес admcourt.vn@gmail.com, подписана с КЕП.

1. За да постанови горепосочения съдебен акт, съдът се е позовал толкова превратно на обстоятелствата, доказателствата и закона, че действията му са равностойни на пладнешки обир в полза на ВСС в размер на поне 150 лева за частната жалба до ВАС, без да се отчита личната изгода и забавянето в полза на ответника и неговите дългогодишни незаконосъобразни действия, свързани с предмета на делото – **кадастралния план на Местност „Старите лозя“ – гр. Варна от 1936г. с нанесена регулация от 1937г., мащаб 1:2000**, крайната цел на което е разкриването на корупция и деятелност от общ характер – определящи за наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на ЗДОИ.

Независимо от обществения интерес, страните не трябва да бъдат товарени от съда с подобен нечестен и несправедлив разход в полза на ВСС и съдебната власт заради небрежност, невежество или аморална зла умисъл в рамките на самата съдебна власт – в случая чрез неправилно и **превратно** прилагане на чл.34 ал.3 и чл.39 от ЗДОИ и чл.9 и чл.10 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), в които са определенията на понятията „**Време на изпращане на електронното изявление**“ и „**Време на получаване на електронното изявление**“.

Наистина в заявлението е поискано информацията да ни бъде предоставена по електронен път, както е установил съдът – но не и при решение за отказ, защото тогава важат различни правила. Затова подобно незаконосъобразно искане в заявлението **няма**, но и да имаше, органът и съдът са длъжни да прилагат чл.39 от ЗДОИ, а не заявлението.

В случая е приложим чл.9, а не приложеният чл.10 от ЗЕДЕУУ, защото при подаването на жалбата не се гледа датата на получаването ѝ от органа или от съда, а датата на изпращане.

Чл.9 и чл.10 от ЗЕДЕУУ обаче са приложени не само неправилно и превратно, но и по начин, имплицитно набеждаващ представителя на жалбоподателя СОПА в деяние от общ характер – представяне на съда на подправен документ, с цел да го подведе. Защото ако в представената от жалбоподателя с уточняващата молба вх.№ 2576 /19.02.2020г. „снимка от екран“ наистина *„наименованието на прикачения файл в снимката не съответства на наименованието в полученото съобщение с прикачена настоящата жалба“*, както е записано в определението № 479/24.02.2020г., това означава, че съдия Дарина Рачева е установила и твърди официално представяне по делото на документ с **невярно съдържание – нещо недопустимо от закона и морала, и обидно за представляващия, членовете и съмишлениците на СОПА, с оглед неговите цели и предмет на дейност.**

Отделен е въпросът дали съдията – докладчик различава записаното в определението „**31.01.2020 г. в 12,38 ч.**“ от „**January 31, 2020 12:38AM**“, както е в действителност, макар разликата от 12 часа веднага да се набива в очи.

И въобще, когато нещо не му е ясно, съдията може да се консултира със системния администратор в съда или да поиска от страните допълнителни разяснения, или да назначи СТЕ, но не и да „заработва“ нечестни 150 лева в полза на ВСС, облекчавайки по този начин и себе си. Защото едно определение за прекратяване от страница и нещо не само изисква малко професионални усилия, но и не води до никакво влошаване на отношенията с общинската администрация заради нарушаването на дългогодишния ѝ, но незаконосъобразен монопол върху кадастралния план на Местност „Старите лозя“ – гр. Варна от 1936г. с нанесена регулация от 1937г., мащаб 1:2000.

Ето защо и с оглед защитата ни пред ВАС при обжалването на определение № 479/24.02.2020г., моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим от ВСС с друго, от което да са видни критериите, правилата и методиката, по които органите на съдебната власт, в частност административните съдилища, проверяват валидността на електронния подпис на представен електронен документ, както и времето на изпращане и получаване на електронното изявление по смисъла на чл.9 и чл.10 от ЗЕДЕУУ.

2. Дали опитната съдия Дарина Рачева е сгрешила от небрежност, невежество или умишлено, това само самата тя може да каже – например пред КПЕ или Общото събрание на съдиите в Адм. съд – Варна, Инспектората към ВСС или директно на Специализираната прокуратура, с оглед данните за дългогодишни незаконосъобразни действия на общинската администрация, свързани с предмета на делото, крайната цел на което е разкриването на корупция и деятелност от общ характер, както и данните за нееднократно замитане на проблема със старите кадастрални планове на град Варна от различни съдии в този съд.

Каквато и да е причината обаче, тази грешка може да бъде поправена само с частна жалба, за която се дължи държавна такса в размер на 150 лв – сума, която СОПА сме затруднени да заплатим, тъй като не сме предвидили средства за подобни нелепи разходи при общественополезната си дейност. Всъщност, никой не следва да плаща „данък“ за процедурните грешки или невежеството в съдебната власт, но именно тази правна колизия постигна нейното алчно лоби в народното събрание – да продава като стока грешките, лошата професионална подготовка и злоупотребите на административните съдии.

С оглед гореизложеното, предлагам съдия Дарина Рачева да се извини за финансовата тежест, с която СОПА сме натоварени несправедливо, като дължимите 150 лв държавна такса за частната жалба бъдат заплатени с лични средства от сгрешилия съдия – докладчик или солидарно с други съдии в състава на съда, като след спечелването на делото и възстановяването на съдебните разноски, тази сума ще им бъде възстановена изцяло.

Препис от настоящата молба не се прилага, тъй като същата е изпратена по е-поща.

Гр. Варна, 06.03.2020г.

С уважение: Юлиан Чолаков
(подписано с КЕП)