

РЕШЕНИЕ

№ 62

гр.Добрич,28.02.2020 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Добричкият административен съд, в публично съдебно заседание на двадесет и девети януари две хиляди и двадесета година Втори състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА МАРКОВА-ГЕОРГИЕВА

при участието на секретаря МАРИЯ МИХАЛЕВА, като разгледа докладваното от съдия Милена Георгиева административно дело № 737 по описа на съда за 2019 год., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Делото е образувано във връзка с Определение №16742/09.12.2019г. на ВАС-Пето отделение, с което на АдмС – Добрич е изпратена за разглеждане жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-СОПА, със седалище гр.Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиян Атанасов Чолаков, срещу Решение №3/25.07.2019 по заявление вх.№ П-0003/11.07.2019 в частите, в които председателят на АдмС-Варна Елена Янакиева е отказала предоставянето на достъп до Собственото си мотивирано предложение за назначаването на съдия Мария Симеонова Ганева за неин заместник и онези части от протокола от общото събрание на съдиите на 12.04.2019г., които не са предоставени или заличени, включително до имената на изказалите се и поименния списък с присъствалите и отсъствалите съдии.

В жалбата се настоява, че обжалваната част на административния акт е толкова порочна, че е недопустимо да съществува в правния мир. Възражава, срещу становището на Председателя на АдмС-Варна, че само с надделяващ обществен интерес можела да се преодолее забраната за предоставяне на достъп до служебна информация. Твърди, че не е посочена нормативна забрана от административният орган и че такава няма. Това твърдение на Председателя е невярно, неправилно и недопустимо за председател на съд, тъй като по подразбиране всяка служебна информация е обществена по смисъла на ЗДОИ. Настоява, че основанията за отказ са изчерпателно посочени в чл.37, ал.1 от ЗДОИ, но административният орган не се е позовал на нито едно от тях. Според жалбоподателя, може би под думата служебна, административният орган разбира задкулисна информация или служебна тайна. В оспорваното решение няма данни отказаната служебна информация да е определена със заповед за служебна тайна, нито за изрични откази на засегнати трети лица, нито да е предоставяна през последните 6 месеца. Понататък в жалбата се казва, че в случая не става въпрос за защитена от закона тайна, нито за прозрачността на съдебните производства, а за прозрачността на процедурата за подбор и избор на ръководителите в съдебната власт, чиято дейност като цяло била достатъчно критикувана, а репутацията ѝ била спорна, даже недобра. Според жалбоподателя става въпрос за информация за кариерно израстване и кариерните бонуси на

съдии, в частност за конкретните мотиви за предложението за назначаване именно на съдия М.Ганева за заместник на председателя на съда, както и как е протекло Общото събрание на съдиите на 12.04.2019г. Понататък се правят съждения по начина на провеждане на събранията и се цитират извадки от съставения за него протокол. Искане се от съда да обяви решението в обжалваните му части за нищожно или да го отмени, като определи на административния орган срок, в който да предостави исканата обществена информация в пълен обем. Претендира разности. В съдебно заседание, редовно призован, жалбоподателят не изпраща представител. Чрез процесуален представител депозира писмена молба за даване ход на делото и изразява становище по същество. Представя Договор за правна защита.

Ответникът - Председателят на АдмС-Варна, редовно призован, не се явява и представлява в съдебно заседание. Не изразява становище по жалбата.

Административният съд, след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, вх. № П-0003/11.07.2019г. Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, е поискало от Председателя на АдмС-Варна да получи информация за:

- становището на общото събрание на съдиите и мотивирано предложение на председателя по смисъла на чл.168, ал.2 от ЗСВ, въз основа на които съдийската колегия на ВСС е назначила с решение от 02.07.2019г. съдия Мария Ганева за Заместник на административния ръководител на съда, считано от датата на встъпване в длъжност;

- информация от протокола от общото събрание на съдиите с данни за присъствалите съдии, изразените становища по предложението съдия Ганева да бъде назначена за заместник на председателя, имало ли е други предложения, както и за точните резултати от гласуването.

В заявлението е посочена и предпочитаната форма за предоставяне на информацията - копия на документите да се предостави на посочен електронен адрес. Ако в документите се съдържат защитени лични данни или други правнозащитени тайни се моли те да бъдат заличени.

Заявлението е разгледано от председателя на АдмС-Варна, който го е приел за частично основателно.

На 25.07.2019г. е издал Решение, № 3 с което, на основание чл.28, ал.2 от ЗДОИ предоставил на сдружението, чрез неговия представяващ, достъп до онези части от протокола от общото събрание на съдиите от АдмС-Варна, проведено на 12.04.2019г., в които са изразени становища от съдиите, с данни за присъствалите съдии, изразените становища по предложението, съдия Мария Ганева да бъде назначена за заместник на председателя, както и точните резултати от гласуването и е отказал достъп до мотивираното предложение на Председателя на АдмС-Варна по смисъла на чл.168, ал.2 от ЗСВ за назначаване на съдия М.Ганева за заместник на административния ръководител-заместник председател на АдмС-Варна.

В мотивите на Решението е посочено, че твърдението за надделяващ обществен интерес следва да се докаже, а това не е сторено. Председателят няма задължение служебно да издирва факти, въз основа на които да преценява наличието на законова презумпция в някои от хипотезите на §1, т.5 от ДР на ЗДОИ, чрез която да преодолява забраната за предоставяне на достъп до

информация. Такова задължение има съдът, по силата на принципа на служебното начало в процеса, а в конкретния случай, Председателят действа като задължен субект по смисъла на чл.3 от ЗДОИ, а не като съд. В тази връзка изразява становище, че не може да се направи извод за наличието на надделяващ обществен интерес от представянето на предложението по чл.168, ал.2 ЗСВ, който да се презумира.

Съдът намери за установено от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от лице с активна процесуална легитимация в законоустановените форма и срок. Разгледана по същество е неоснователна.

При извършване на преценка за основателност на жалбата е необходимо да бъде установено дали исканата от жалбоподателя информация е обществена по смисъла на чл.2 от ЗДОИ и дали ответникът е задължено лице по смисъла на чл.3 от ЗДОИ.

Съгласно чл.3, ал.1 от ЗДОИ, задължени субекти по закона са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, като съгласно, ал. 2, т. 1, законът се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от публичноправни субекти, различни от тези по, ал. 1, включително публичноправните организации. Следователно, АдмС- Варна е орган по Закона за достъп до обществена информация.

Съгласно чл.2 от ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Формално погледнато информацията, достъп до която иска жалбоподателят представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ.

Иска се достъп до мотивирано предложение на председателя по смисъла на чл.168, ал.2 от ЗСВ, въз основа на което съдийската колегия на ВСС е назначила с решение от 02.07.2019г. съдия Мария Ганева за Заместник на административния ръководител на съда, считано от датата на встъпване в длъжност. Това предложение не е обществена информация и няма надделяващ обществен интерес. Съгласно чл.2 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация се разделя на официална и на служебна, като официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации -чл.10 и чл.11 от ЗДОИ. Достъпът до служебната информация е свободен, но законът въвежда ограничения в чл.13, ал.2 а именно: достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Мотивираното

предложение в случая няма самостоятелно значение, а е част от процедурата по назначаване на заместник председател, разписана в чл.168 от ЗСВ.Варно е,че съгласно чл.13,ал.4 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес, но този интерес следва да се обоснове /докаже/, а не само да се твърди,че е налице такъв, както е направено в конкретното заявление.Заявителят сочи, че М.Ганева е предложена за заместник, непосредствено след като е определена за председател на тричленния състав по адм.д. №502/2018г. като твърди,че това е при погазване на принципа на случайния подбор и последвалите абсурдни съдопроизводствени действия, излизащи извън допустимите граници на професионализма не само в емоционален, но и в професионален план.От така изложеното емоционално становище в заявлението не става ясно каква е връзката между цитираното дело и предложението М.Ганева да бъде назначена за заместник на административния ръководител.Отделно от това, невярна е твърдението, че е погазен принципът на случайното разпределение.Чрез програмата за разпределение на делата,която е еднаква за всички административни съдилища, се прави избор на докладчика по делото, а не на председателя на състава.Следва да се отбележи,че в АдмС-Варна е налична заповед за определяне на постоянни касационни състави, които са от 3-ма съдии, като за всеки състав е определен председателя.Тези състави разглеждат и дела, различни от касационните, които следва да се гледат от троен състав.Що се отнася до процесуалните действия на състава, редът за тяхната преценка не е по ЗДОИ, а от мотивите в заявлението безспорно се навежда извод,че се цели получаване не на обществена информация, а на информация, касаеща конкретен съдия в АдмС-Варна т.е., исканата информация в депозираното заявление по реда на ЗДОИ, не цели лицето да си състави собствено мнение за дейността на задължения по закона субект, а именно АдмС-Варна, а е водено от друг,частен интерес.

Относно предоставения протокол от събранието на 12.04.2019г. в жалбата се твърди,че следва да се представи без заличени части,включително имената на изказалите се и поименният списък на присъствалите и отсъствалите съдии. Искането е неоснователно.Със заявлението си СОПА,чрез представляващия е поискало обществена информация, която по смисъла на този закон е всяка информация, даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Изказаните становище и мнения на съдиите не могат да бъдат обществена информация, тъй като не изхождат от Общото събрание на съдиите, като колективен орган, а са лично мнение на неговите членове.От тях не може да се направи извод за дейността на АдмС-Варна.Затова именно, те нямат самостоятелно значение, поради което и достъпът до тях може да бъде ограничаван.Независимо от това, Председателят на АдмС-Варна е предоставил препис-извлечение от протокола, като законосъобразно е заличил имената на изказалите се съдии.В преписа-извлечение е посочено колко съдии има назначени в съда,колко са присъствали на събранието и с колко гласа е подкрепена кандидатурата на М.Ганева за Зам. председател на АдмС-Варна. Без значение е как е протекло събранието.Важно е какъв е резултатът от гласуването.Неоснователни са твърденията в жалбата,че този протокол ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Настоящият съдебен състав прецени,че неоснователни са и опасенията на жалбоподателят,че така подкрепеният кандидат може да не отговаря на всички

изисквания за заемане на длъжността, особено в морален аспект. В подкрепа следва да се отбележи, че преценката за качествата и морала на кандидата се извършва от съдийската колегия на ВСС, преди да назначи всеки един кандидат за заместник на административният ръководител на който и да е съд в Република България. Съгласно чл.168 от ЗСВ, Административният ръководител при осъществяване на дейността си се подпомага от заместник. Заместник на административен ръководител на съд се назначава от съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по мотивирано предложение на председателя на съответния съд след становище на общото събрание на съдиите от този съд. Преди приемане на решението за назначаване съответната колегия на Висшия съдебен съвет проверява дали е спазена процедурата по ал. 2 или 3, както и дали предложеният кандидат отговаря на изискванията по чл.169, ал.2 като проверката се извършва въз основа на документите, представени от кандидата, и на документите, съдържащи се в кадровото дело.

Предвид гореизложеното съдът преценява, че така подадената жалба, срещу Решение № 3 от 25.07.2019 г. на Председателя на Административен съд Варна, е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, както и на основание чл.172, ал.2 от АПК, АдмС-Добрич, Втори състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на "Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията", представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков срещу решение № 3 от 25.07.2019 г. на Председателя на Административен съд Варна по заявление вх. № П-0003/11.07.2019г. по описа на Административен съд Варна .

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване, по аргументи чл.40, ал.3 от Закона за достъп до обществена информация.

Административен съдия: