

До Административен съд – Варна
Адм. дело № 3342 /2020г., XVI състав
admcourt.vn@gmail.com

МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

ОТНОСНО изменение на Решение № 111/31.01.2020г. по адм. дело
№ 3342/2020г. на Административен съд – Варна в частта му за разноските
Правно основание: чл.248 ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК

Уважаеми господин Административен съдия,

Настоящата молба е подадена по е-поща на адрес admcourt.vn@gmail.com, подписана с КЕП.

Съдът неправилно не е присъдил направените разноски за адвокатско възнаграждение, оставяйки в тежест на спечелилия делото жалбоподател СОПА сумата 400 лв., спестявайки я на загубилия делото ответник ЦИК. Ето защо моля да измените Решение № 111/31.01.2020г. по адм. дело № 3342/2020г. в частта му за разноските, тъй като те неоснователно не са уважени по отношение на адвокатския хонорар, а само по отношение на държавната такса, по следните съображения:

Съдът неправилно е приел, че представеният договор за правна помощ *„не представлява по съществуто си договор за правна помощ, а има характера на пълномощно за процесуално представителство.“*

В действителност документът съдържа реквизитите и на пълномощно, и на договор, независимо от неговото заглавие. От него е видно договореното, неговата цена и заплащането на тази цена в брой.

Съдът неправилно е приел, че *„Този документ не съдържа волеизявления относно предмета и съдържанието, които би следвало да има един договор за правна помощ, като т.3 от него има характера на частен свидетелстващ документ за плащане в минало време /неизвестно кога/ на сума от 400 лв. за консултации и процесуална защита пред АС-Варна.“*

В действителност, в т.2 от документа адвокатът се задължава да извърши действията, за които е упълномощен в т.1. Въпросът относно мига, в който сумата 400лв е заплатена в брой и са положени подписите е неотнотим, тъй като документът е с дата, след която адвокатът е данъчно задължен с размера на полученото възнаграждение. Това е така, защото частта на приложения по делото договор за правна помощ, съдържаща вписване за направено плащане в брой, **има характера на разписка по смисъла на т.1 от тълкувателно решение №6/6.11.2013 г. по тълкувателно дело № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС.**“ (цитат от служебно известното на съда съдебно решение № 55 /20.01.2017 г. по адм.д. № 2737 /2016 г. на Административен съд - гр. Варна със съдия – докладчик Красимир Кипров).

Това означава, че съдът неоснователно е оставил разносните за адвокатско възнаграждение в тежест на печелившата страна (СОПА), спестявайки ги на загубилата (ЦИК), освен ако става въпрос за лично отношение на съдията – докладчик Красимир Кипров, който в такъв случай е следвало да се отведе, вместо да прави дарения на ответника ЦИК за сметка на жалбоподателя СОПА.

Не е ясно на какво се дължи пълната метаморфоза в логическото мислене и преценката на съдия Красимир Кипров за тези 3 години, през които няма съответни изменения в нормативната уредба, но е налице очевидна непоследователност със съмнение за умисъл в неговите действия, към които може да се добавят и аналогичните му действия по адм. дело № 2780/2019г.

Обръщам внимание и на обстоятелството, че в рамките на съдебното производство сме искали съдебни разноски по делото, включително съобразно представения (с молба от 20.01.2020г., рег. с вх.№ с.д. 825 / 21.01.2020г.) **списък с разносните**, като ответната страна не възрази за техния размер.

Правилното приложение на относимата нормативна уредба е описано и в практиката на ВАС. Например в Определение № 9842 от 20.09.2016г. по адм. дело № 10213/2016г. на ВАС. Приложима е и споменатата по-горе т.1 от Тълкувателно решение № 6/2013 г. по т.д.6/2012г. на ОСГТК на ВКС.

Процесуалното представителство е регламентирано в ГПК, който по силата на чл. 144 АПК е приложим в административното производство. Съгласно чл.32 т.1 от ГПК представител на страната по пълномощие може да бъде адвокат.

Следователно договорът за адвокатска услуга е приложим както в гражданското, така и в административното производство. Договорът за адвокатска услуга се сключва между клиент и адвокат, като писмената форма е за доказване. С него се удостоверява, както че разносните са заплатени, така и че само са договорени. Ето защо цитираното тълкувателно решение е приложимо в административното производство.

Предвид гореизложеното, моля на основание чл.248, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, чл.36 ал.2 от Закона за адвокатурата и чл.1 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, да измените горепосоченото Решение № 111/31.01.2020г. по адм. дело № 3342/2020г. в частта му за разносните, като ни присъдите и съдебните разноски за адвокатски хонорар в размер на 400 лв.

Забележка: Настоящата молба е подадена по електронната поща, поради което препис от нея не се прилага.

Гр. Варна, 19.02.2020г.

С уважение: Юлиан Чолаков
(подписано с КЕП)