

РЕШЕНИЕ

№ 234 / 14.02.2020 год., гр. Варна

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, двадесет и втори състав, в публичното заседание на двадесет и осми януари през две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯНКА ГАНЧЕВА

при секретаря Анна Димитрова, като разгледа докладваното от съдията Ганчева **адм.д. № 1842 по описа за 2019 год.**, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.40 ал.1 от Закона за достъп до обществена информация вр.чл.145 и сл. от АПК и е образувано по жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков, чрез адв. Ивайло Иванов против Решение рег. № ДОИ17000200ВН_003ВН/27.11.2017 г. на секретаря на Община Варна, в частта за несъобразяване с предпочитаната форма за предоставяне на информацията. Сочи, че със заявлението си за достъп до обществена информация е поискано предоставяне на топографо-геодезически план на крайбрежието на гр. Сталин/Варна/ от 1956 г., като е посочено, че с оглед големия обем графична и текстова информация, достъп е поискан е предоставяне по електронен път, а не чрез преглед на оригинала, затова подходящата за това форма предоставянето ѝ по електронен път на посочен от тях електронен адрес. Административния орган е предоставил достъп под формата на преглед на оригинала, а поисканата форма им е отказана с аргумент, че състоянието на картната основа не позволява копиране или сканиране в следствие на дългогодишна употреба и амортизация на картните листи. Излага доводи, че акта в оспорената част е издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и не съответства на целта на закона. Счита, че каквото и да е физическото състояние на картната основа, то не може да е пречка за дигитализиране на изображението на прана и предоставянето на информацията по електронен път. Именно цифровизирането чрез фотозаснемане или друг вид копиране или сканиране би изпълнило целта на ЗДОИ и изображението ще бъде съхранено такова, каквото е а самата картна основа няма да се уврежда допълнително. Формулирано е искане за отмяна на решението в оспорената му част, след което преписката да бъде върната на административния орган с определен срок, в който да представи на жалбоподателя информацията в поискания електронен вид, или да я публикува. Претендира се и присъждане на сторените в производството разноски. В съдебно заседание представляващия сдружението поддържа поддържа изцяло жалбата, моли същата да се уважи и да се присъдят сторените по делото разноски.

Ответната страна – секретарят на Община Варна чрез процесуалния си представител в депозирано писмено становище от 27.02.2018 г. поддържа, че жалбата е неоснователна. В молба от 13.09.2019 г. ответника поддържа, че са налице всички фактически и правни основания за постановяване на оспорения акт. Сочи, че ако са налице претендирани разноски за адвокатски хонорар по-големи от предвидените в Наредба № 1 прави възражение за прекомерност и моли да бъдат намалени.

След преценка на събраните в производството доказателства по отделно и в тяхната съвкупност съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Началото на административното производство е поставено със заявление за достъп до обществена информация вх.№ДОИ 17000200ВН/13.11.2017г. от Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията е поискано да им бъде представено електронно копие от топографско-геодезически план на крайбрежието на гр. Сталин/Варна/ от 1956 г. в мащаб 1:1000. Посочено е също, че поисканата информация следва да им бъде предоставена по електронен път в jpeg, pdf или друг формат по електронен път на имейл адрес office@sopa.bg. По отношение на предпочитаната форма за предоставяне на информацията е посочено изрично, че с оглед големия обем графична и текстова информация, съдържаща се в плана, формите на достъп преглед на оригинал или копие са неподходящи. Изложено е, че целта на заявлението е повишаването на прозрачността и отчетността на задължената по ЗДОИ общинска администрация, разкриване и предотвратяване на корупция и злоупотреби по служба, с което е мотивиран и надделяващ обществен интерес.

Във връзка с така постъпилото заявление с писмо от 14.11.2017 г. секретарят на Община Варна е поискал от директора на Дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ да й предоставят исканата от жалбоподателя информация. В отговор с писмо от 16.11.2017 г. секретарят на Община Варна е уведомен, че топографско-геодезическия план на крайбрежието на гр. Сталин от 1956 г. не се съхранява в електронен вид.

С решение рег.№ДОИ17000200ВН_003ВН/27.11.2017г административният орган е предоставил достъп до поисканата от Сдружението информация, но позовавайки се на факта, че картната основа не позволява копиране или сканиране, в следствие на дългогодишна употреба и амортизация на картните листи е променил заявената форма и е предоставил поисканата информация под формата „преглед на оригинала“.

В придружително писмо от 11.12.2017 г. ответника сочи, че е променена формата на предоставяне на обществената информация, тъй като плана не се съхранява в електронен вид, а картната основа не позволява сканиране и копиране, съответно няма как да се преобразува в електронен вид.

При предходното разглеждане на делото е извършен оглед на искания план от 1956 г. от съдията докладчик, при което е установено, че плана е изготвен и разположен върху 171 бр. планшети с дървена основа. Топографската и кадастрална информация е сравнително добре запазена и е четима, по дървената основа на места има пропуквания и огъвания, поради недобро съхранение. Извършен е оглед на всеки един от картоните, като част от планшети от 20 до 30 и от 50 до 60 са с нарушена дървена основа. Само планшети от 1 до 19 са сравнително запазени. Всички планшети имат видими деформации в хартиената част.

По делото е назначена и приета СТЕ, от заключението на която се установява, че някои от планшетите са потъмнели и са с различна степен на износване, има частично повредени с разкъсвания и липсващи детайли без информация за конкретно съдържание. Според служителите в администрацията част от повредите се дължи на опити за тяхното сканиране с неподходяща техника. Материалът на платната е хартиен, с дървена подложка, съхраняват се в шкафове, изработени специално за тяхното съхранение. Според в.л. дигитализацията позволява информацията да бъде обработвана, съхранявана и предавана в дигитална среда чрез компютърни мрежи, сателит, интернет и др. При дигитализацията информацията от аналогов носител се преобразува в множество пиксели с помощта на бинарен код. Аналоговата информация може да бъде текст, снимка, карта и др. В ССЕ е посочен и реда за преобразуване в цифров вид на графични планове и карти, съобразно правилата на Наредба № РД-02-20-5/5.12.2016 г. Според в.л. най икономичния метод за дигитализация на плана е с помощта на професионална или полу-професионална снимачна техника на статив и съответния софтуер за обработка на цифровото изображение и запис в различни цифрови формати, като дори и редовите смартфони от среден клас могат да се справят. Всяко използване на картите създава предпоставки за тяхното увреждане. В с.з. в.л. поддържа депозираното заключение. Жалбоподателя е оспорил заключението в т. 1, 2, 3 и 5 но изрично заяви, че не желае назначаване на друга ССЕ. С оглед събраните по делото доказателства, включително

извършения оглед на плана от предходния съдия докладчик съдът кредитира заключението на в.л.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните **правни изводи**:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, от легитимиран субект – адресат на оспорения акт, и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество се преценява като основателна.

Съгласно чл. 2 ал.1 от ЗДОИ, „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. В обхвата на понятието „обществена информация“ по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. В конкретния случай заявлението за достъп до обществена информация е депозирано до задължен субект по см.чл.3 ал.1 от ЗДОИ, и е получило положителен отговор с издаването на заповедта за разрешаване на достъп до поисканата от жалбоподателя информация. В случая се оспорват съображенията на административния орган за промяна в заявената форма на достъп.

Съдът счита жалбата за основателна по следните съображения:

Формите за предоставяне на достъп до обществена информация се уредени в текста на чл.26 ал.1 от ЗДОИ:

1. преглед на информацията - оригинал или копие, или чрез публичен общодостъпен регистър;
2. устна справка;
3. копия на материален носител;
4. **копия, предоставени по електронен път**, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните.

Текста на чл.27 ал.1 от ЗДОИ задължава органите да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в случаите когато няма техническа възможност; или когато това е свързано с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; или ако води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. Според ал.2 на същата текст в случаите по ал.1 достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган, като наличието на обстоятелствата по ал.1 следва да е конкретно обосновано с фактически обстоятелства в самия административен акт.

В случая ответника, като основание за промяна на заявената форма е посочил текста на чл. 27 ал.1 т.1, като мотив за промяна на заявената форма, е отразено, че състоянието на картната основа не позволява копиране или сканиране в следствие на дългогодишна употреба и амортизация, поради което е приел, че информацията следва да се представи под формата на преглед на оригинала, допълнително в придружаващо писмо е посочил, че картната основа не позволява сканиране и копиране, и няма как да се преобразува в електронен вид.

От събраните по делото доказателства – оглед извършен от предходния съдия-докладчик по делото и от приетата СТЕ се установи, че макар и да са налице пропуски по дървената основа на планшетите, както и деформации, а на места липса на хартиената част, то информацията върху тях като цяло е запазена и четивна, виждат се геодезически елементи и знаци. Предвид изложеното и заявеното от в.л., че най икономичния начин за дигитализиране на плана е с помощта на снимачна техника, като това може да се извърши дори с среден клан смартфон, съдът приема, че възможна цифровизация на плана, като с оглед избрания формат може да бъде постигнато идентично копие при спазване на мащаба на плана.

Предвид изложеното, съдът приема, че наведеното от ответника основание за предприетото изменение на заявената форма на достъп – амортизиране на картната основа на плана, не е било налице в настоящия случай. Видно от самото заключение е, че всяко последващо използване на планшетите създава предпоставки за увреждане. Въпреки това ответника констатирайки, че състояние на плана е лошо, не е предоставил исканата

информация в цифров вид, но за сметка на това е избрал другата форма – преглед на оригинала, което също би допринесъл до неговата амортизация. Цифровизацията на плана извършена при съобразяване особеностите на самите планшети и при използване на адекватна техника не би довела до промяната им. От приетата по делото експертиза е видно, че амортизацията на картовата основа не може да бъде квалифицирана като техническа невъзможност за представяне на копие по електронен път, след като не представлява такава за физическото ѝ предоставяне за достъп чрез преглед на оригинала. От друга страна фактът, че поисканата информация не се съхранява в Община Варна в електронен вид, се дължи на бездействието на администрацията в тази насока, и не може да бъде приравнен на липсата на техническа възможност за предоставяне на електронно копие. Предвид събраните по делото доказателства съдът приема, че не съществуват обективни технически пречки за цифровизацията на плана, която би била щадяща физическото му състояние в сравнение с предоставяния многократно на различни заявители по ЗДОИ физически достъп чрез преглед на оригинала на Плана.

Действително Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. предвижда специален ред за цифровизация на плановете, които са изработени само в графичен вид, но това е предвид тяхното използване от АГКК. Соченото от наредбата преобразуване на кадастрални плановете в цифров вид е свързано с необходимостта от използване на наличните плановете при изработване на кадастралната карта.

Предвид изложеното съдът приема, че решението е незаконосъобразно в оспорената му част, поради неправилно приложение на материалния закон – чл.27 ал.1 т.1 от ЗДОИ, предприетата от административния орган промяна в заявената от жалбоподателя форма на достъп до обществена информация, което налага отмяна на решението за достъп до обществена информация в оспорената му част, след което и на осн.чл.173 ал.2 от АПК преписката следва да бъде върната на компетентния административен орган за процедиране, а именно – за предоставяне на разрешената информация в заявената от жалбоподателя форма.

При този изход на делото претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на ответната страна е неоснователно, а това на жалбоподателя за присъждане на разноски следва да бъде уважено в размер на 910 лв., от които 10 лв. д.т., 500 лв. заплатено адвокатско възнаграждение пред настоящата инстанция и 400 лв. заплатено адвокатско възнаграждение пред ВАС.

Мотивиран от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение рег. № ДОИ17000200ВН_003ВН/27.11.2017 г. на секретаря на Община Варна, с което е предоставен достъп до поискана със заявление рег.№ДОИ17000200ВН/13.11.2017г. от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ – Варна в частта с която на осн.чл.27 ал.1 т.1 от ЗДОИ е променена заявената форма за достъп до информация.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне чрез предоставяне на поисканата обществена информация в заявената форма по чл.26 ал.1 т.4 от ЗДОИ.

ОСЪЖДА Община Варна, представлявани от кмета, да заплати на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – Варна, ЕИК 176143308, сторените в производството разноски в размер на 910 (деветстотин и десет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно. Преписи от решението да се връчат на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: