

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ВТОРИ СЪСТАВ
На 11 февруари

град ВАРНА

Година ДВЕ ХИЛЯДИ И ДВАДЕСЕТА

В публично съдебно заседание в следния състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА

СЕКРЕТАР: ДОБРИНКА ДОЛЧИНКОВА

Съдът при спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик

Административно дело номер **2877** по описа за **2019** година

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Жалбоподателят „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично представляващия **Юлиян Чолаков**.

Ответникът - председател на Общински съвет - Варна – редовно уведомен от предходно съдебно заседание по реда на чл. 138 ал. 2 от АПК, не се явява представител.

Юлиян Чолаков: Моля да се даде ход на делото. Ще искам да направя уточнение по жалбата.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Съдът докладва постъпила молба с. д. № 979/22.01.2020г. от процесуалния представител на ответника, с която е приложено доказателство за плащане на определена и наложена от съда глоба и са представени документи, съгласно съдебното разпореждане.

Юлиян Чолаков: Документите да се приемат. Запознат съм с това пълномощно. Моля да не приемете пълномощното на адв. Стефанова и да не се цени, тъй като то е със спорна валидност. В него е посочено като основание за упълномощаване неотноситимото решение № 166-17 от 14.12.2007г. на Общински съвет – Варна, с което преди повече от 12 години са дадени определени финансови правомощия на тогавашния председател на Общински съвет - Варна Борислав Гуцанов, които впоследствие са отменени. Нямам други искания по доказателствата, освен да не се цени пълномощното. Няма да питам защо глобата на председателя на Общинския съвет е платена с лични

средства от негов подчинен от администрацията, но предлагам прокуратурата да бъде уведомена служебно и да провери случая. Искам да уточня предмета на делото. Видях документите. Спорен е въпросът дали линковете представени в решението на тях са тези документи, но повечето от тях ако се рови на сайта дълбоко на Общински съвет могат да се намерят. Не може да се намери правилник от 2003г. и него го няма никъде на сайта или поне го нямаше, но той е неотносим, тъй като заявлението обхваща периода от 2015г.-2019г. и става въпрос за временна комисия и няма как тя да е с мандат 16 години. Искам да уточня следното: Първо в протокола от с. з. от 27.12. са отразени правилно от съда оспорваните части по т. 1, т. 2 и т. 3, но това е само част от оспорването. Жалбата не е уточнено и в протокола не е отразено оспорването в частта по т. 4, т. 5 и т. 6 и затова ще повторя всичко наведнъж, за да е ясен предмета по всички точки. По т. 1 е относно задачите т. е. без повода. По т. 2 оспорването е само относно срока, правомощията и задълженията т. е. без численост, поименен състав, ръководство и данни за необходимите финансови средства. По т. 3 само относно срока, за който е създадена комисията с конкретните правомощия и задачи и данни какви са тези конкретни задачи, без номер и дата на решението и необходимите финансови средства. По т. 4 само в частта за срока т. е. за предложението въз основа на което е гласувано образуването на временната комисия по т. 3 за определен срок с ясно посочен край на този срок. По т. 5 и т. 6 оспорването е изцяло за мълчалив отказ, тъй като информацията не е предоставена и не е отказана. По т. 5 обръщам внимание, че се иска информация за отчета за конкретната дейност, за която е създадена временната комисия, а не за обичайните 6 месечни отчети, които са публични и са публикувани. По представените доказателства да се приемат по делото, но те не доказват нищо и нямат пряка връзка с решението, защото не е ясно кой въпрос на коя точка отговаря. Това е неуважение към съда и към заявителя ние да ровим вместо те да отговорят, както е по закон и да правим сложни уточнения тук.

Съдът намира, че представените с молба с. д. № 979 от 22.01.2020г. писмени доказателства са относими и допустими към предмета на спора, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с молба с. д. № 979 от 22.01.2020г. писмени доказателства, съгласно опис от № 1 до № 6.

Юлиан Чолаков: Имам искане да се произнесете относно валидността на пълномощното, а за наказателната отговорност е друга темата и от Вас не мога да искам такова нещо. Става въпрос, че се позовават на отменен акт. Те цитират решение, което не съществува в правния мир. Те се позовават на основание, което го няма и от немарливост го правят в продължение на 12 години. Смятам, че този документ не служи за упълномощаване на когото и да

е. Позовават се на несъществуващо основание. Това са юристи, които трябва да знаят какво вършат. Правя искане всичко което следва от отпадането на това пълномощно. Аз не зная чия е доказателствената тежест за такова искане. Правя такова оспорване, защото го няма. Те трябва да докажат, че го има и да докажат. Има заведени дела по случая и служебно съда може да извърши проверка по дело № 1982 от 2019г.

Съдът намира направеното искане да обяви за невалидно пълномощно от 26.11.2015 г. от Председателя на Общински съвет-Варна към адв. Дияна Стефанова за неоснователно, на основание чл. 33 от ГПК приложим във връзка с чл. 144 от АПК пълномощниците се легитимират с пълномощно подписано от страната или нейния представител. В пълномощното се посочват три имена, адрес и телефон на пълномощника. Представеното пълномощно на лист 10 от делото отговаря на формалните изисквания на закона. Не се представят доказателства, които да сочат, че отразените в същото данни са неверни, поради което приема, че пълномощното дава право на адв. Стефанова да осъществява процесуално представителство по делото. Още повече, че извършените от същата процесуални действия се изразяват само и единствено в представянето на писмени доказателства. Същата не се явява за устните заседания, както и не се претендират разноски за адвокатско възнаграждение.

С оглед на което съдът намира, че направеното искане на жалбоподателя да обяви за невалидно пълномощното към адв. Стефанова е неоснователно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за обявяване за невалидно на пълномощно от 26.11.2015 г. от Председателя на Общински съвет-Варна към адв. Стефанова.

Юлиян Чолаков: Уважаема г-жо съдия да разбирам ли, че на практика ни указвате тежестта да доказвам отрицателен факт. Аз твърдя, че няма такова основание. Ако ми укажете, че е необходимо да докажа отрицателен факт ще опитам да го докажа. Предмет на делата, които водя са незаконосъобразностите на административните органи в цялата страна. Това не може с едно незакононарушение да се оправдава друго. Моля да отмените това което казахте, имате основание, тъй като с него не се слага край на делото и да уточните, че Вие потвърждавате един незаконосъобразен документ, който не отговаря на съдържанието си, с който упълномощителя се позовава на несъществуващи факти. Как да не обръщам внимание, тъй като това е моята работа и на сдружението ми. Трябва да си затворя очите, за да продължи това дело по същество, а къде е адв. Стефанова след като е упълномощена. Имам молба втори път да се произнесете като се съобразите и ми укажете на мен какво трябва да направя за да докажа това нещо. Ако трябва ще доказвам отрицателен факт. Зная, че е трудно. Зная, че не е редно аз да го доказвам, но

ако съдът ми укаже ще опитам и ще представя доказателства за които споменахте в началото на заседанието.

По направеното искане от жалбоподателя съдът се произнася в същия смисъл с позоваване на чл. 33 вр. чл. 144 от АПК.

Юлиян Чолаков: Остава без уважение искане за изискване на потвърждение от председателя на Общински съвет, че адв. Стефанова е надлежно упълномощена. Аз не обичам да пускам сигнали. Обичам да се свърши работата както трябва. Те вече си оправиха пълномощното. Те си вземаха бележка от всички спорове, които водя с Вас и ваши колеги, оправиха си глупостите които са извършили, но трябва да им се направи официално забележка, за да си оправят пълномощното. Вече имат ново пълномощно, но е по друго дело, а ние говорим за пълномощното по това дело. Уточнихме предмета на делото. Други доказателства не са необходими към момента, но те делото 90 процента го губят, защото фактите са такива, но Вие правите един голям жест като не обръщате внимание на това, че те лъжесвиделстват пред съда, позовават се на неверни обстоятелства и вие ги смятате за неотнормими. Това аз не мога да го разбера.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

Юлиян Чолаков: Уважаема госпожо съдия, дори да се приеме, че част от исканата информация е налична на предоставените няколко линка или интернет адреса за представените пост фактум няма да ги коментирам, защото не са предоставени с решението, а пост фактум. От решението на административният орган не става ясно кой линк и коя част от информацията в кой документ се намира, а липсващата част със сигурност не е налице т.е. т налице е противоречие. Административният орган твърди, че тази част от информацията е налична на посочените електронни адреси, но в действителност това не отговаря на истината, което е видно дори и след представените на съда хартиени копия от документите, за които се твърди, че са същите. От тях обаче става ясно, че временната комисия за изработване на Правилник на Общинския съвет е създадена на 16.11.2003г. и оттогава вече 16 години си стои временна, а е общо известно, че създаването на нещо временно има начало и край, които трябва да са посочени. С този парадокс се доказва наличието на надделяващия обществен интерес от исканата информация. Става въпрос за една от няколкото уникални за страната ни комисии с временен статут, но с постоянно присъствие в нормативен акт, какъвто е правилник за дейността на общинския съвет, другата е правната комисия, както и за околната среда. Правилникът е на път да се прочуе с

дългогодишната алчност и правно невежество на мнозинството общински съветници, които са ги гласували. В решението за предоставяне на достъп до обществена информация по т. 1 до т. 6 са посочени документи, които не съдържат исканата информация, предмет на делото. Например с третия линк или документ са представени решения №№ 20-2 и 20-2-1 от 02.12.2015 г., с които на основание чл. 21 ал. 1 т. 1 от ЗМСМА и чл. 19 ал. 2 от Правилника на Общински съвет - Варна са избрани членове и председател на комисията, но чл. 19 ал. 2 от правилника е неотносим към временните комисии, тъй като текста му се отнася за постоянни комисия. Цитирам чл. 19 ал. 2 – цитат. Също така не са налице никакви данни за конкретните задачи и срокът, за който е създадена тази абсурдна наречена временна комисия със статут на постоянна комисия, с оглед 16 годишното ѝ присъствие в правилника от 2003 г. до сега, особено на фона на спешното приемане от новия Общински съвет на изцяло нов правилник със същата временна комисия, но не по предложение на съществуващата в правилника на Общинския съвет временна комисия за промени в правилника, а на някаква работна група. Ето защо този въпрос е изключително важен, както и цялото заявление, поради което моля да уважите жалбата. Представям списък на разноските от адв. Иванов и да помоля от негово име за срок за писмени бележки, но след изготвяне на протокола и се запознаем с него.

Съдът с оглед изявлението на жалбоподателя, определя 5-дневен срок от изготвяне на протокола, за представяне на писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе в установения от закона срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: