

Чрез Председателя на Административен съд – Варна  
admcourt.vn@gmail.com  
До Административен съд - Варна

ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

СРЕЩУ Решение № 16/14.01.2020г. за отказ по заявление вх.№ П-0011/31.12.2019г.

Уважаеми Административен съдия,

Със заявлението е поискана и с обжалваното решение е отказана информация за заповедта (Заповед №РД-0490 от 30.09.2019г.), с която председателят на съда съдия Елена Янакиева е обърнала внимание на съдия Мария Димитрова Иванова-Даскалова.

Оспорването на отказа е на основание чл.146 т.3, 4 и 5 от АПК.

Решението за отказ на административния орган (АО) е неоснователно и неправилно,

В обжалвания административен акт (АА) е посочено несъществуващото правно основание за отказа – чл.37 ал.1 т.1 вр.чл.13 ал.2 т.1 предп.второ от ЗДОИ.

Ограничението по чл.13 ал.2 т.1 от ЗДОИ предвижда две кумулативни изисквания – исканата информация да е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и да няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации). Използването от законодателя на съединителния съюз „и“ е показателно, че хипотезата е само една и при нея няма „предп.второ“.

По делото няма спор, че исканата информация е „служебна – обществена“, както се е изразил АО. Този правилен извод обаче е в колизия с диспозитива на АА „отказвам“. Ако достъпът до служебната информация е нормативно ограничен, тя няма да е обществена. И обратното. Щом служебната информация е обществена, АО няма основание да я отказва.

Със заявлението не се цели „разкриването на данни за намерението на председателя да подобри организацията на работа на съдията“, както е приел АО в АА, а се искат данни за съдържанието на заповедта, за да може заявителят да си състави мнение за причинно-следствената връзка и адекватността на предприетите действия.

Уникална новост не само в материята на ЗДОИ е създението на АО, че съдържанието на заповедта представлявало мотиви, които подкрепят разпоредителната ѝ част, но несамостоятелността на тези „мотиви/съдържание“ съставлявало „предпоставка за отказ от предоставяне на достъп до информация с търсеното съдържание по смисъла на чл.13 ал.1 т.2 от ЗДОИ.“ Тук органът е имал предвид чл.13 ал.2 т.1 от ЗДОИ, но тази ОФГ е пренебрежима на фона на отделянето на мотивите от диспозитива, за да се откаже достъп до съдържанието на цялата заповед, поради тяхната несамостоятелност.

„Единствено ангажираща адресата на заповедта е разпоредителната ѝ част, именно която е известна на Чолаков.“

Недостижима е антилогиката в твърдението на АО за необходимост заявителят да **доказва** „фактите, с чието проявление е свързана законовата презупция“ за наличието на надделяващ обществен интерес. Целта на аявителя е чрез исканата информация да разкрие факти за злоупотреби и корупция, а не да ги доказва пред АО като условие да получи информация за тях.

С оглед гореизложеното, моля да отмените обжалваното решение и определите на административния орган срок, в който да ни предостави исканата обществена информация в пълен обем, като ни присъдите и направените разноски.

Гр. Варна, 03.02.2020г.

С уважение: Юлиан Чолаков  
(подписано с КЕП)