

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

град ВАРНА

НА ДВАДЕСЕТ И ОСМИ ЯНУАРИ

ДВАДЕСЕТ И ВТОРИ СЪСТАВ

Година ДВЕ ХИЛЯДИ И ДВАДЕСЕТА

В публично съдебно заседание в следния състав:

СЪДИЯ: ЯНКА ГАНЧЕВА

СЕКРЕТАР: АННА ДИМИТРОВА

Сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик
Административно дело номер **1842** по описа за **две хиляди и деветнадесета**
година

На именното повикване в 13.56 часа се явиха:

Жалбоподателят - Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, редовно призовано, явява се представляващият Юлиан Чолаков.

Ответната страна - Секретар на Община Варна, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Лора Гоцева, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Вещото лице – Недко Георгиев Станев, редовно призован, явява се лично.

Представляващият Чолаков: Да се даде ход на делото. Съдът, ако може да каже откъде започваме или продължаваме, тъй като имаме предложение, постъпило по електронната поща, ответникът да оттегли обжалвания административен акт или пък да сключим споразумение.

Юрисконсулт Гоцева: На първо място, аз не считам, че са налице пречки за даване ход на делото. На следващо място, не съм упълномощена, нямам делегирани пълномощия за сключване на спогодба. По отношение на твърденията на жалбоподателя, действително по отношение на плановете, които се искат, те са редица плановете, не само процесният, за които се иска да бъдат публикувани на интернет-страницата на Община Варна, действително има проучване, но към настоящия момент аз не мога да бъда категорична в твърдението си по отношение на този план и не считам, че това публикувано като цяло касае решението за предоставяне на достъп до обществена информация.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва депозирано заключение с. д. № 15227/11.10.2019 г. по съдебно-техническа експертиза. Същата е представена в срока на чл.199 ГПК.

Представяващият Чолаков: Имам едно предложение по отношение на вещото лице, преди да му дадете думата. Първо, има представени по делото доказателства и доказателствени искания, и ще бъде честно съдът да се произнесе по тях. Става въпрос за тези доказателства, които са в кориците на делото и останаха в ръцете на предишния съдия-докладчик. Става въпрос за цветно хартиено копие на електронното копие на картон № 46 от процесния кадастрален план, който представихме в съдебното заседание на 15.10.2019 г., заверено „вярно с електронното копие на картон № 46“, на които ответникът твърди, че нямат електронни копия. В тази връзка, съдебно-техническата експертиза може да се окаже излишна, а тя е излишна и предлагам да не вкарваме вещото лице в беля. Той е един честен човек и ако все пак съдът прецени, че съдебно-техническа експертиза е нужна, защото по делото има и ще представим още доказателства, че не е нужна, в такъв ще оспорим заключенията, независимо от неговите отговори в момента, защото те са написани тези заключения, оспорваме ги предварително по т. 1, т. 2, т. 3 и т. 5. Той знае какво е писал. Има още едно искане с днешна дата, то обезсмисля съдебно-техническата експертиза.

Съдът указва на жалбоподателя, че ще му бъде дадена възможност подробно да изложи становището си по съществуващото на спора.

Представяващият Чолаков: Добре, вкарваме вещото лице в беля.

Съдът пристъпва към снемане самоличността на вещото лице, изготвило заключението по съдебно-техническата експертиза:

ВЕЩО ЛИЦЕ - НЕДКО ГЕОРГИЕВ СТАНЕВ, 50 г., бълг. гражданин, не осъждан, без родство със страните. Предупреден за отговорността по чл.291 от НК. Обеща да даде заключение по съвест и разбиране.

Вещото лице Станев: Поддържам изготвеното заключение. Не съм написал неща, които не смятам за верни.

Съдът към вещото лице Станев: В хода на извършената проверка в общинската администрация запознахте ли се с наличието на топографо-геодезически план и лист № 46 от него.

Вещото лице Станев: Този лист го видях в последното заседание, на което аз съм присъствал, беше представено от господина. Това не съм го виждал физически и в електронен вид. Аз, посещавайки въпросния отдел, не съм въобще бил допускан до компютър, който и да е, за да ми бъде предоставена електронна информация. Значи, аз съм написал точно и ясно, че съм ходил в помещението, в което се съхраняват плановете, представил съм снимки как се съхраняват. Показаха ми някои от фрапантните случаи на повредени такива, разбира се, видях и други, които нямат съществени повреди и на базата на това, което видях, чух от страна на представителите на общината становища, написах моята експертиза. Ако трябва да обобща, моята експертиза е такава - може да се направят съответните дигитални, т.е.

възможна е дигитализация на плана, като се съобразят съответните обстоятелства по конкретните платна, т.е. да се внимава и да се използва начин на дигитализиране, който да не доувреди вече увредените такива, както и съответните, които все още не са увредени. Също съм посочил, че дори в работата на служителите, която не включва дигитализиране на съответните планове, а само отваряне и разглеждане, това също може да доведе до допълнителни повреди, доколкото има физически допир, мазни пръсти, да падне на земята и т.н. Не оспорвам, че може да се дигитализира.

Представяващият Чолаков към вещото лице Станев: Той каза „показаха ми“, а съдът Ви показва един друг лист, това нещо Вие погледнахте ли го на хартиено копие, не на електронно? Това нещо, в хартиен вид, оригиналите погледнахте ли ги?

Вещото лице Станев: Съдът не ми е показвал нищо. Сега да, но аз казах, че не съм виждал, нито твърдото копие, нито електронното, както и това, твърдо или електронно, не са ми дали.

Представяващият Чолаков към вещото лице Станев: А Вие искахте ли?

Вещото лице Станев: Не съм искал. Разгледах тези картони. Този конкретно, който казвате, 46 е възможно да е бил там, но аз съм представил снимки, в телефона ми има също такива.

Представяващият Чолаков към вещото лице Станев: Защо сте снимали само скъсани, а пък не сте снимали останалите?

Вещото лице Станев: Казах, че има и такива, които не са увредени.

Представяващият Чолаков: Нашата теза е, че не е нужна експертиза, тъй като административният орган разполага с електронно копие и ние показваме и Ви представяме доказателства за това. В предно съдебно заседание казах, че можем да намерим 5 или 10 такива, не на всички, но в момента ще представя на съда още 2 такива с номера 19 и 100. Примерно, ще попитаме вещото лице, дали тези картони изглеждат така на хартиените копия.

Съдът към представяващият Чолаков: С какво са относими представените доказателства? На Вас Ви е предоставен достъп, акта се обжалва по отношение на формата.

Представяващият Чолаков: То вече е снимано г-жо Съдия. От 2012 г. 6-ти етаж, Лора Гоцева и всичките служители в администрацията лъжат и нас и съда, че нямат електронно копие. Ако те имат електронно копие, няма да говорим за техническа невъзможност, няма да говорим въобще за това дали са ми разрешили да надничам без да снимам с фотоапарат, дали ще се унищожат картите, когато ги снимам със собствения си фотоапарат и т.н. Ние сме влезли в едно глупаво положение, за да задаваме тези въпроси, затова Вашите колеги си правят отводи, защото не искат да навлизат в тази каша.

Съдът указва на жалбоподателя да задава въпроси на вещото лице по така изготвената експертиза.

Представяващият Чолаков към вещото лице Станев: Каква беше

причината да казвате „показаха ми“? Те началници ли са Ви?

Съдът отклонява въпроса.

Представяващият Чолаков: Защо в съдебно-техническата експертиза е коментирана Наредбата?

Вещото лице Станев: Дал съм 2 варианта. Не съм по професия геодезист.

Представяващият Чолаков към вещото лице Станев: Става въпрос за позоваването на Приложение № 9 към чл. 83, ал. 1 от Наредба № РД-02-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Това е Наредбата, това имаме предвид, защото тази Наредба не влиза в задачите, които са пост от съда, а пък административният орган очевидно е подсказал на вещото лице, да я вкара вътре в съдебно-техническата експертиза, защото той не е специалист и няма как да се сети въобще, че има такава Наредба. Какво се случи, че тази неотнормирана към делото наредба попадна вътре в съдебно-техническата експертиза?

Съдът указва на жалбоподателя да задава въпроси, в които не съдържат отговори.

Представяващият Чолаков към вещото лице Станев: Позовавали ли сте се на Наредбата, тази която споменах?

Вещото лице Станев: Позовах се не е точният израз. Приложих, като втори вариант на моя отговор в експертизата, съдържанието на тази Наредба. Можех да извлека от тази Наредба само частта, която касае процеса за сканирането, но реших, че това може да бъде тълкувано по друг начин, затова я приложих цялата, защото тази Наредба съдържа начини за сканиране на съответните планове, които в случая са в Община Варна. Използвах я, защото съм се явявал и по други дела, които пряко касаят пак планове, съдържащи се в Община Варна и отново става дума за същата организация, която ги изисква. В този смисъл, аз вече имам опита и познаването на това, както като вляза в една стая, виждам една врата и знам, че мога да изляза от нея, така, по този начин аз знам, че има тази Наредба и считах за правилно да я посоча в експертизата, защото тя точно посочва реда, по който трябва да се направи съответното сканиране. В заключението съм написал, че има вариант да се направят дигитални снимки на въпросните планове и ако те бъдат съобразени с въпросната Наредба, която аз съм цитирал, то трябва да се съобразят някои от нещата, които съм посочил, т.е. не пречи да се спази Наредбата, на никой не пречи, просто трябва да се спази със съответното внимание и технически средства, които да не увредят плана.

Съдът към вещото лице Станев: Когато отидохте в общинската администрация, разгледахте част от платната. Уведоми ли Ви някой от служителите, налични ли са сканирани копия от картния материал, който имат?

Вещото лице Станев: Видях платна, които са в лошо състояние, както видях и такива в добро състояние. Не, нямах такова уведомление, т.е. никой не ме е уведомил, че има такива сканирани копия. Също така, искам да обърна внимание, че когато отидох там, аз не отидох с никакви специални части, които да заставят хората принудително да ми покажат всичко. Аз разчитах на тяхното съдействие, задавайки

въпроси, искайки тяхното мнение, те ми даваха отговори на въпросите или мнение.

Аз съм ИТ инженер, специалността ми съм я придобил в Технически университет гр. Варна в ИТ факултет.

Представяващият Чолаков: Вещото лице каза, че наредбата касае начина на сканиране, правилно ли съм чул?

Вещото лице Станев: Може да съм употребил тези думи, в момента не мога да се сетя.

Представяващият Чолаков към вещото лице Станев: Въпросът ми е дали Наредбата касае начина на сканиране или начина на софтуерно преобразуване на изображението от растерен във векторен вид?

Вещото лице Станев: Няколко детайла са, показва трансферирането как да стане, видовете формати.

Представяващият Чолаков към вещото лице Станев: Можете ли да ми отговорите на въпроса, дали касае начина на сканиране или начина на софтуерно, софтуерно подчертавам, преобразуване на изображението, заснетото изображение от растерен във векторен вид, защото да не обяснявам пак, че съдията ще каже, че изнасям лекция. Съжалявам, обаче ответникът ни вкара в тази беля.

Вещото лице Станев: Тази Наредба посочва точно, както колегата каза, начина на преобразуване на тази информация. Това го извършва софтуер. Тези операции, които касаят Наредбата, в една част от тях се извършват от специализиран софтуер, така че този софтуер приема цифрова информация, която е извършена от хардуер, т.е. самият процес на сканиране се извършва със скенер. Скенерът може да бъде различни видове, но така или иначе става дума за данни, които трябва да бъдат обработени, т.е. сканирани в подходящ вид, брой точки, линии на единица, обикновено се използват на един инч, но не е задължително, съответно преработвани във вида, в който го изисква съответната Наредба.

Представяващият Чолаков към вещото лице Станев: Доколкото разбирам, сканирането не е определящо, а е определящ начинът. Първо, за да се опитам да се съобразя с начина на задаване на въпросите, има ли принципна разлика, в смисъл растерно или векторно е изображението, когато се снима с фотоапарат и когато се сканира със скенер. Резултатът дали е растерен файл или векторен файл?

Вещото лице Станев: Зависи от фотоапарата. Има различни фотоапарати, съответно трябва да уточните с какъв фотоапарат, за да Ви отговоря на въпроса.

Представяващият Чолаков към вещото лице Станев: Всички фотоапарати са с матрица.

Вещото лице Станев: Не мога да отговоря на такъв неточен въпрос. Искам да говорим за конкретен модел или конкретни видове фотоапарати.

Представяващият Чолаков към вещото лице Станев: Няма значение, един произволен фотоапарат, неговото изображение растерно ли е, което го щракне преди да го преобразува, преди да го компресираща или е векторно?

Вещото лице Станев: Зависи от формата. Влизаме в полемика...

Юрисконсулт Гоцева към вещото лице Станев: Тъй като сте били на оглед в администрацията, може ли да ни кажете колко са картоните на брой?

Вещото лице Станев: Не мога да кажа колко е общият брой, защото отговор всъщност получих на подобен въпрос, който зададох, мисля, че беше над 100. Такъв

отговор получих, сега по памет се опитвам да възстановя. Не съм разгледал всичките, разгледах само някои, които колегите от Община Варна ми показаха.

Юрисконсулт Гоцева към вещото лице Станев: С какъв размер са горе долу?

Вещото лице Станев: Мисля, че съм посочил някъде размера на платната, приблизително 50 см x 80 см, примерно, съвсем грубо по спомен.

Юрисконсулт Гоцева към вещото лице Станев: Вие запознат ли сте с апаратурата, с която разполагат в отдела или въобще в общината, по отношение на възможността за сканиране?

Вещото лице Станев: Проведох разговор на тази тема и от този разговор установих, че имат два скенера, един от които е повреден и втори, който не може да се използва за сканиране точно на тези картони. Разпечатаха ми също две писма, в които са отговаряли на подобни въпроси, но аз в момента не ги нося.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

Представяващият Чолаков: Оспорвам, още в началото казах, заключението по точки 1, 2, 3 и 5, като неотнормирани, подвеждащи, неверни и подходящи за прокуратурата., а в частта по т. 4 заключението е напълно излишно на основание чл. 155 от ГПК, тъй като става въпрос за неподлежащ на доказване общоизвестен факт. Мога да Ви говоря още по темата. Вещото лице не е наясно с принципа на прехвърляне на изображение във файл. Направи грешка при, уточнявам, всички устройства, които прехвърлят изображение, независимо дали е хартия или използват първоначално...образуват растерен файл, от там вече самото устройство може да има софтуер за преработване на този растерен файл в друг формат, може и да няма, да се запази в суров вид, но това е принцип, който на вещото лице не стана ясно, че му е ясно от думите, които употреби и аз затова спрях да му задавам въпроси.

Юрисконсулт Гоцева: Аз считам, че експертизата отговаря на поставените задачи. Точно и съобразно по това, което било налице, вещото лице си е изпълнило задачата.

Съдът след като се запозна с депозираното по делото заключение на съдебно-техническа експертиза и с оглед становищата на страните намира, че представеното заключение следва да бъде приобщено като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключение с. д. № 15227/11.10.2019 г. по съдебно-техническата експертиза.

Да се изплати **възнаграждение** на вещото лице в размер на **150 лв.** от внесенния депозит. /изд.р.к.о./

Представяващият Чолаков: Не правя искане за назначаване на друга експертиза, защото казах, че по начало е излишна.

Юрисконсулт Гоцева: Уважаема г-жо Председател, по отношение на

представения от жалбоподателя топографо-геодезически план, електронно копие на картон 46, в предходно съдебно заседание и сега казвам, че считам това доказателство за неотнормимо дотолкова, доколкото не знаем кога, откъде е извлечена тази снимка, и аз не считам, че същата е официално придобита, още повече, че е заверена за вярност от самия жалбоподател, значи той всъщност я има налична в електронен вариант, щом той се е подписал и я е заверил за вярност, затова считам, че не следва да се приема това доказателство.

Съдът намира, че представеното от жалбоподателя в предходно съдебно заседание писмено доказателство, следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното от жалбоподателя в предходно съдебно заседание Топографо-геодезически план на крайбрежието на гр. Сталин – местност „Старите лозя“ от 1956 г., електронно копие на картон 46, което ще бъде ценено наред с целия останал събран по делото доказателствен материал.

Съдът докладва депозирана молба с. д. № 1324/28.01.2020 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се изразява становище по съществуването на спора и се представя Решение № ДОО17000097ВН_015ВН/24.01.2020 г., издадено от Секретаря на Община Варна.

Представяващият Чолаков: Както и тази снимка, която демонстрира възможността да се направи цифрово копие, тя е представена и е описана в молбата.

Юрисконсулт Гоцева: Дотолкова, доколкото цитирахте въпросното решение, аз знам за кое решение става въпрос, то е неотнормимо към настоящия спор, тъй като касае план от 1878 г. и аз не считам, че същото е сканирано, това е снимка.

Съдът намира, че представеното със становище с. д. № 1324/28.01.2020 г. от процесуалния представител на жалбоподателя писмено доказателство, следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното със становище с. д. № 1324/28.01.2020 г. от процесуалния представител на жалбоподателя писмено доказателство, а именно: Решение № ДОО17000097ВН_015ВН/24.01.2020 г., издадено от Секретаря на Община Варна.

Представяващият Чолаков: Уважаема г-жо Съдия, доказателството от адв. Иванов, от представените от него доказателства е видно, че физическото състояние на плана няма отношение към цифровизирането и предпочитаната форма на

предоставяне на информацията по електронен път. Снимката не я приехте.

Съдът към представляващия Чолаков: Вие виждате ли какво има на тази снимка, която е приложена към становището? С просто око, а и с очила, въобще не може да се види какво има в нея.

Представляващият Чолаков: Описано е на паус, с тежести затиснато и това е в изпълнение на съдебно решение. Ако Вие не можете, значи те трябва да бъдат глобени, защото не са изпълнили съдебното решение.

Съдът указва на жалбоподателя, че има процесуален ред, по който да упражни правата си във връзка с наведеното твърдение за неизпълнение на съдебно решение.

Представляващият Чолаков: Първо ще обърна внимание, тъй като спорът е за несъобразяването на органа с предпочитаната форма за предоставяне на информация, а доказателствата трябва да са относими към предмета на делото. В оспорения административен акт ответникът не твърди изрично, мотивирам си доказателствените искания, ответникът не твърди изрично, че в Община Варна не е налична информацията в електронен вид, повтарям - в административния акт. Това са постфактум твърдения на представителя. В обжалвания административен акт се твърди наличието на техническа невъзможност по смисъла на чл. 27, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ. Това обаче е едно твърде формалистично твърдение, за да не кажа откровена лъжа, даже го казвам. Ние твърдим точно обратното на лъжата. Ние твърдим, че исканата информация е налична в електронен вид в Община Варна, което прави спорът за техническата невъзможност по смисъла на чл. 27, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ напълно безпредметен, но дори и да не беше налична в електронен вид, пак щяхме да твърдим, че липсва технически проблем. Вещото лице твърдеше, че такива снимки трябва да се направят. Органът прави разлика между фотографиране и сканиране, което не можа да... за съжаление вещото лице също не е наясно, че и в двата случая се получава растерен формат, който може да се преобразува после в други видове. За съжаление вещото лице е такова. В тази връзка, представям диск, на който са записани 3 оригинални файла, създадени през 12.2008 г., съдържащи професионално сканирани изображения на картони с номера: 19, 83 и 100 от процесния топографо-геодезически план на крайбрежието на гр. Варна (гр. Сталин) от 1956 г., които опровергават категорично лъжливото твърдение, както по отношение на съществуването на електронни копия, така и по отношение на техническата възможност за сканиране и цифровизиране, която е факт. Имената на файловете в диска са p019.tiff, p083.tiff и p100.tiff. Представям и изображения на картоните с номера 19 и 100, разпечатани цветно на формат А4 от файловете p019.tiff и p100.tiff, като представените на съда копия стават 3 броя, заедно с номер 46.

В тази връзка, моля съдът да зададе на процесуалния представител на ответника въпрос, дали оспорва съответствието на изображенията на оригиналните картони 19, 46 и 100, които са в Община Варна с представените на съда техни цветни копия на формат А4.

Съдът отклонява въпроса и указва на жалбоподателя, че няма как процесуалния представител на ответника да прецени дали има пълно съответствие между наличното в общината и представеното в с.з..

Представяващият Чолаков: Този юрисконсулт се е наел да представлява и защитава целия 6-ти етаж и цялата Община Варна.

Юрисконсулт Гоцева: Аз не възразявам всичките искани от жалбоподателя доказателства да бъдат приети и преценени при постановяване на крайния съдебен акт. Също така ще помоля, тъй като имам гражданско дело в Районен съд - Варна в 15.00 ч. и ще закъснея, ако е възможно да се оттегля и да ми дадете възможност в случай, че дадете ход по същество, да изложа становище. Не се противопоставям на приемането на представените от жалбоподателя доказателства. Нямам доказателствени искания.

Процесуалният представител на ответника напусна съдебната зала.

Съдът намира, че така представените в днешно съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства, следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешно съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства, а именно: топографо-геодезически план на крайбрежието на гр. Сталин – местност курорта „Варна“ от 1956 г., електронно копие на картон 19; топографо-геодезически план на крайбрежието на гр. Сталин – местност „Черничева градина“ от 1957 г., електронно копие на картон 100; оптичен носител – диск, съдържащ 3 бр. файлове: p019.tiff, p083.tiff и p100.tiff, съдържащи сканирани изображения на картони с номера: 19, 83 и 100 от процесния топографо-геодезически план на крайбрежието на гр. Варна (гр. Сталин) от 1956 г.,

Представяващият Чолаков: В случай, че юрисконсулт Гоцева беше още тук и тя беше оспорила или се съгласила, но тя ги прие, не знам, Вие просто така се намесихте в делото, че и аз се обърквам, но интересът е мой. Ако съдът има намерение да не ги приема тези доказателства, по-точно имам предвид дали ще ги цените или не. Казусът е толкова ясен, въпросът е дали те са за прокуратурата или не са. Значи, дали ще се подиграват с гражданите от 2012 г. с това, че с фотозаснемане щели да се унищожат картните планове, историческите и да възлагат неотнормирани задачи на вешото лице, всъщност в случая ги е възложила съдия Искрена Димитрова и е формулирала въпросите, но те са подсказали на вешото лице да се позовава на неотнормирана наредба, това ще мога да го докажа по същество след малко. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

Представяващият Чолаков: Моля да се уважи жалбата и да се присъдят разносните за двете инстанции. Моля да се даде възможност на адв. Иванов, защото той в момента е ангажиран, да обсъдим какво се е случило и да представи писмено становище.

Освен това, искам да кажа и няколко думи, които да не ги пишем после в становището. По отношение на Наредбата, тя е попаднала по криминален начин в съдебно-техническата експертиза и най-вероятно за тази експертиза ще бъде сезирана прокуратурата. Позоваването на административния орган и вещото лице на Приложение № 9 към чл. 83 от тази Наредба се явява извън предмета на спора, тъй като в обжалвания административен акт – Решение № ДООИ17000200ВН_003ВН/27.11.2017 г., ето от кога ни размотават, тя въобще не се споменава тази Наредба, т.е. липсват каквито и да са фактически и правни позовавания на тази Наредба, за да влиза въобще в...тук да си говорим за нея. В опита си да санира и оправдае постфактум очевидната незаконосъобразност на обжалваното решение по ЗДОИ, вещото лице и административният орган, нарочно ги казвам заедно, са се позовали на тези неотнормирани към ЗДОИ изисквания за преобразуване на плановете от графичен в цифров вид. По този начин са смесили недопустимо приложимия с неприложим материален закон. В тази връзка, обръщам внимание, че преди делото с предишния номер - адм. дело № 3423/2017 г. да замине за Върховния административен съд, Административен съд гр. Варна правилно не е допуснал смесване на приложимия специален закон при преценката за законосъобразността на решението по ЗДОИ. Няколко съдебни състава по настоящото дело, независимо от това дали се страхуват от нещо задкулисно, нямат никакво основание да бавят и размотават този пределно ясен казус със съдебно-технически експертизи и отводи за удобство на строителната и имотната мафия, и разбира се на вещите лица от етаж 6 в общината, които продължават да получават заплати и като общински служители.

Приключих с неотнормирани, че тази Наредба е извън предмета на делото и защо въобще е толкова сложно това дело, и защо съдът го е объркал и дава възможност да се размотава това дело. Страната има процесуалното право да се опитва и да използва всякакви начини за въздействие върху съвестта на съдиите, защото те ще трябва после в закрито заседание, когато останат сами със себе си, да решат по определен начин делото.

Съдът указва на жалбоподателя да изрази становище по съществуването на спора, относно законосъобразността на обжалвания административен акт.

Представяващият Чолаков: Не е добре да ме прекъсвате, когато си казвам пледоарията. Много съдии преди Вас са чели делото, но те си решават, когато останат насаме със себе си по друг начин, не знам какво сте видели и какво не сте видели, затова съм длъжен да го кажа.

Декларираната в заявлението цел, нашата цел е разкриването на корупция и злоупотреби чрез укриване на нерегламентирана търговия с обществена информация. Целта на заявлението е да разкрием данни за деятелност от общ характер на 6-ти етаж в общината, за които да информираме прокуратурата и обществеността. Същевременно, това са аргументи за надделяващ обществен интерес. С тази цел е мотивирано - наличието на надделяващ обществен интерес по

смисъла на специалния ЗДОИ, а от обжалвания административен акт става ясен стремежът на ответника да ги прикрие. Спорът за техническата невъзможност е безпредметен и на още едно основание, те са много. Съгласно чл. 155 от ГПК не подлежат на доказване общоизвестните факти. В случая, не се изискват никакви специални технически познания, нито съдебно-технически експертизи, нито да се плаща на нещо лице, независимо кой ще му е платил експертизата и да остава в необрано лозе, за установяването на общоизвестния факт, че дори редовите смартфони от среден и висок клас могат да се справят, извод в т. 4 от съдебно-техническата експертиза. Аз не знам дали някой ще се намери да го оспори това. Само по настоящия казус е налице над 2-годишно подвеждане на съда и на различни съдебни състави по обиден за него начин, но тези съдебни състави невъзмутимо назначават съдебно-техническа експертиза, а настоящият съдебен състав я прие, вместо да сезира прокуратурата и по този начин да прекрати окончателно тази лъжлива и срамна практика в Община Варна. Вече казах, че допълнителни доказателства не са нужни, защото казусът е очевиден.

Съдия-докладчикът по адм. дело № 3423/2017 г., при извършения от нея по реда на чл. 204 от ГПК оглед на процесния картен план, още тогава, на мястото на съхранението му е установила задоволително техническо състояние на прегледаните планшети, като носители на топографско-геодезическа, историческа информация и липса на пречки за предоставянето на информацията в електронен вид. Върховният административен съд е отменил решението по това дело с аргумент, че за ответник бил конституиран административният орган титуляр, а не определеното от него лице по чл. 28, но това обстоятелство е неотнормимо към предмета на делото, за да се размотава делото, а именно към преценката на обстоятелството относно наличието на възможност за предоставянето на информацията в предпочитания електронен вид или техническа невъзможност по смисъла на чл. 27, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ, както е формулиран отказът.

Последно ще кажа, че отведеният съдия-докладчик по настоящото дело Искрена Димитрова е назначила напълно излишна съдебно-техническа експертиза, които дават някакъв шанс с въпроси...които дават някакъв шанс на служителите от 6-ти етаж в общината да се измъкнат от деликатното положение, което са наследили от времето на свързаната с ТИМ арх. Лиляна Стоянова Куцарова-Николаева, работила дълго време като главен архитект в Община Варна, а после и като директор на Дирекция „АГУП“, при очевиден конфликт на интереси със знанието на изгоненият от гражданите Кирил Йорданов, а сега конфликтът на интереси на определени служители е със знанието и на сегашния кмет Иван Портних, които в продължение на 2 или 3 години по настоящото дело, даже общо 7 години, си позволяват да лъжат в прав текст толерантния и доверчив съд, че нямали електронни копия на картните планове, с които разполагат в архива, а през същото време могат да се намират и набират клиенти, включително като вещи лица, чрез предимството, което им дава работното място с достъпа до служебна информация, като процесната, която по подразбиране е обществена. Още повече, че става въпрос за картни планове, които са част от културното наследство на града ни, което се унищожава и похабява физически по този престъпен начин чрез многократното му вадене от шкафовете и показване на заявителите, и обратното му прибиране, защото на Шена Хаджиева или на Нора Момчева, или на Иван Портних, не знам точно, така им се искало.

Ето защо, моля да уважите жалбата, като дадете възможност на адв. Иванов

да представи писмена защита след изготвянето на протокола от съдебното заседание.

Съдът дава възможност на страните да представят писмена защита в 7-дневен срок от датата на изготвяне на протокола от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: