

Чрез Министъра на правосъдието
ул. „Славянска“ №1, София 1040, priemna@justice.government.bg
До Административен съд – Варна

ЖАЛБА

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр.Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков
бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

СРЕЩУ част от писмо № 95-00-125/9 от 13.01.2020г. и мълчалив отказ по част
от заявление с вх.№ 95-00-125 от 30.12.2019г. до Министъра на правосъдието

Уважаеми Административен съдия,

Жалбата срещу горепосоченото писмо от 13.01.2020г. е подадена на 30.01.2020г. на
адрес priemna@justice.government.bg, подписана с КЕП.

По допустимостта – моля при преценката ѝ да вземете предвид следното.

Обжалваното писмо, с което фактически се отказва предоставянето на ДООИ, е с
характер на ИАА. То не ни е съобщавано по реда на чл.39 от специалния ЗДООИ, поради
което 14-дневният срок за оспорването му следва да се приеме за спазен.

Съгласно тази законова разпоредба, решението **за отказ** за предоставяне на ДООИ се
върчва на заявителя срещу подпис или се изпраща по пощата с обратна разписка. В случая
писмото, с което се отказва предоставянето на ДООИ, е изпратено от органа и получено на
13.01.2020г на електронната поща на СОПА. Това означава, че и двете хипотези по чл.39 от
ЗДООИ не са налице и срокът за обжалване на изричен отказ следва да се приеме за спазен.
Обръщам внимание, че в заявлението е поискано да ни бъдат предоставени по електронен
път решението за предоставяне на информацията и самата информация, но не и
уведомителни писма или решение за отказ от предоставяне на ДООИ, какъвто е случаят.
Срокът за обжалване на мълчалив отказ също е спазен, тъй като изтича на 27.02.2020г.

Предмет, обстоятелства и основания за оспорване

Със заявлението е поискана следната информация:

1. Данни за указания или препоръки от Министъра на правосъдието или от Инспектората по чл.372
от ЗСВ към Камарата на ЧСИ или отделни ЧСИ, респективно от органите на Камарата на ЧСИ към ЧСИ,
да се отказват на длъжници копия от изпълнителни дела и в кои случаи.

2. Данни за датата, означението и съдържанието на решението на Общото събрание на камарата
на ЧСИ, ако има такова, въз основа на което ЧСИ да отказват изготвянето на копие от изпълнителното
дело, както и копие от това решение.

3. Данни има ли в канторите на ЧСИ забрана длъжниците да снимат с фотоапарат или камера
документите в изпълнителните дела, в които са обработени техните собствени лични данни – да или не
и ако има, данни за нейното правно и фактическо основание, поотделно за случаите, когато се събират
гражданскоправни и публичноправни задължения.

4. Данни за указания или препоръки от Министъра на правосъдието или от Инспектората по чл.372
от ЗСВ към Камарата на ЧСИ или към отделни ЧСИ, респективно от органите на Камарата на ЧСИ към
ЧСИ, валидни и за ЧСИ рег.№ 718, относно прилагането на чл.37а от ЗЗЛД (Нов - ДВ, бр.17 от 2019 г.),
свързани с ограничаването на правата на субектите на личните данни, включително за длъжници по
изпълнителни дела, образувани за събиране на публични задължения, при които липсват защитени
лични данни на вискателя.

5. С оглед, че съгласно § 22 от ПЗР на ЗЧСИ изпълнението на закона е възложено на министъра
на правосъдието, данни дали Камарата на ЧСИ и отделните ЧСИ са задължени субекти по смисъла на
чл.3 от ЗДООИ.

В заявлението е поискано, ако част от информацията съдържа защитени лични данни
или други нормативно защитени тайни, същите да бъдат заличени, за да ни бъде
предоставена останалата част.

Мотивирано е и наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла за ЗДОИ, тъй като се цели не само повишаването на прозрачността на действията на министъра, но и разкриването на данни за нередности в служебния архив на Камарата на ЧСИ и кантората на ЧСИ рег.№ 718 при обработването на личните данни на длъжниците, затрудняващи съществено подготовката на тяхната защита. В случая това означава, че е без значение дали исканата информация е служебна или с подготвителен характер и за предоставянето ѝ не е необходимо съгласието на трети лица.

По т.1 е предоставена информацията, че министърът и инспекторатът не са давали указания или препоръки към Камарата на ЧСИ или отделни ЧСИ да се отказват на длъжници копия от изпълнителни дела, нито това е в правомощията им.

С оглед възложеното с § 22 от ПЗР на ЗЧСИ на министъра изпълнение на ЗЧСИ и контролната функция на инспектората, **по т.1 се оспорва мълчалив отказ** в частта относно наличието при министъра и контролния орган на данни за указания или препоръки от органите на Камарата на ЧСИ към ЧСИ да се отказват на длъжници копия от изпълнителни дела. Оспорването е на основание всички точки в чл.146 от АПК. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим и само на това основание подлежи на отмяна.

По т.2 е посочено, че информацията не е от компетентността на министъра.

Оспорва се отказ, на основание чл.146 т.2, 3, 4 и 5 от АПК, с акцент върху т.3 - съществено нарушение на административнопроизводствени правила, засягащо правото на заявителя да научи местонахождението и се сдобие с исканата информация. Ако информацията не е от компетентността на министъра, въпреки възложеното му изпълнение на ЗЧСИ и контролната функция на инспектората по чл.372 ал.1 т.1 и 8 от ЗСВ, тази част от заявлението е следвало да бъде препратена на компетентния орган на основание чл.32 ал.1 от ЗДОИ или заявителят да бъде уведомен, че местонахождението на исканите данни е неизвестно и на министъра, и на контролния орган, но това не е сторено.

По т.3 е предоставена информацията, че при извършените проверки в канторите на ЧСИ не са констатирани забрани за снимане с фотоапарат или камера на документите в изпълнителните дела.

Оспорва се отказ, на основание чл.146 т.2, 3, 4 и 5 от АПК, с акцент върху т.5 – несъответствие с целта на закона.

Така предоставената информация е нулева. Тя е нонсенс, пълна безсмислица – дори само заради посочения в заявлението конкретен пример за действащата такава забрана в кантората на ЧСИ Станимира Костова – Данова, рег.№ 718, Район на действие – Варна, гр. Варна, ул. „Воден“ № 7. Отделен е въпросът кои кантори на ЧСИ в кой период от време се твърди, че са били проверявани, от кого и в какво са се състояли проверките (?).

От друга страна, въпросът в заявлението не е дали различните ЧСИ са наложили в канторите си свои забрани. Въпросът е има ли нормативна забрана за длъжниците да снимат собствените си обработени лични данни – **поотделно за случаете, когато се събират гражданскоправни и публичноправни задължения**, която забрана произтича от действията по изпълнението и контрола върху прилагането на ЗЧСИ, възложени от законодателя на министъра на правосъдието.

Ако обаче целта на обжалваното писмо е била заявителят да бъде тотално дезориентиран, за да започне да вижда черното бяло и обратно, то тя не е постигната.

Министърът на правосъдието е централен едноличен орган на изпълнителната власт, чиито правомощия и задължения включват координиране и **контрол** при осъществяването на държавната политика в областта на правосъдието и други функции, включително дейности, свързани с ЧСИ. Той ръководи и координира дейността по изработването на проекти на нормативни актове, свързани с дейностите, които са в рамките на неговите правомощия. Съгласно чл.372 ал.1 т.1 и 8 от ЗСВ, към министъра на правосъдието има инспекторат, който **проверява и дейността на ЧСИ**, а също така организира и координира наблюдението по прилагането на нормативните актове.

В настоящото производство директорът на дирекция „Правни дейности“ Вера Домузчиева в МП не е определена за адвокат на ЧСИ, нито за правен консултант, а за лице по чл.28 от ЗДОИ, представляващо министъра, а съответно и инспектората по чл.372 от ЗСВ, който в качеството си на контролен орган следи дали организацията в канторите на ЧСИ е съобразена с нормативната уредба. Например министърът, респективно инспекторатът по чл.372 от ЗСВ, трябва да следи дали наистина в канторите на ЧСИ „**За изготвяне на копие от изпълнително дело се събира такса 10 лв.**“, както предвижда член 8 от Тарифа за таксите и разноските към ЗЧСИ или копие от изпълнителното дело въобще не се изготвя, какъвто е конкретният повод за подаването на процесното заявление за ДООИ.

Затова е недопустимо в процедура по ЗДОИ г-жа Домузчиева да демагогства и изопачава и целта, и резултата от промените в ЗЗЛД, които не само **не отменят правата на физическите лица** (по отменената Глава пета на ЗЗЛД „Права на физическите лица“), а ги разширяват с хармонизирането на ЗЗЛД с Общия регламент за защита на данните (ОРЗД).

Например съгласно новата разпоредба на чл.376 ал.1 от ЗЗЛД, субектът на данни упражнява правата по чл.15 - 22 от Регламент (ЕС) 2016/679 чрез писмено заявление до администратора на лични данни или по друг определен от администратора начин.

Затова, ако не става въпрос за невежество, очевидната колизия между предоставената ни информация, че в канторите на ЧСИ не са констатирани забрани за длъжниците да снимат с фотоапарат или камера документите със собствените си обработени лични данни в изпълнителните дела и същевременно, че наложените от ЧСИ забрани са правомерни, включително защото правото на физическите лица по чл.31 ал.2 от ЗЗЛД да искат копие от обработваните лични данни, било отменено с ДВ бр.17 от 2019г., е **професионална наглост, равностойна на опинокочаване и пораснал нос.**

По т.4 няма оспорване, тъй като е предоставена информацията, че министърът и инспекторатът по ЗСВ не са давали препоръки към Камарата на ЧСИ или на отделни ЧСИ относно прилагането на чл.37а от ЗЗЛД. Отделен е въпросът дали министърът и инспекторатът наистина нямат съответните правомощия за това, както твърди лицето по чл.28 от ЗДОИ, но информация по този въпрос не е искана със заявлението.

По т.5 е посочено, че исканото тълкуване на чл.3 от ЗДОИ било извън правомощията на министъра на правосъдието.

Оспорва се отказ, на основание чл.146 т.2, 3, 4 и 5 от АПК, с акцент върху т.3 - съществено нарушение на административнопроизводствени правила, като доводите са аналогични на изложените по-горе при оспорването на отказа по т.2. Отделен е въпросът, че съгласно § 22 от ПЗР на ЗЧСИ, изпълнението на закона е възложено на министъра на правосъдието и именно той и инспекторатът по ЗСВ отговарят за правилното определяне на статута, правомощията и задълженията на ЧСИ при неговото прилагане.

ИСКАНЕ. С оглед гореизложеното, моля да отмените мълчаливия отказ в посочената част от т.1 в заявлението и писмо № 95-00-125/9 от 13.01.2020г. в обжалваните му части, и определите на органа срок, в който с решение по чл.28 от ЗДОИ да ни предостави исканата информация **вярна** или да я откаже по реда на чл.37, 38 и 39 от ЗДОИ, или да препрати проблемните въпроси от заявлението по реда на чл.32 от ЗДОИ на компетентния орган, или на основание чл.33 от ЗДОИ да ни уведоми с коя част от исканата информация не разполага и няма данни за нейното местнахождение, въпреки възложеното му изпълнение на ЗЧСИ, и ни присъдите направените разноски.

Гр. Варна, 30.01.2020г.

С уважение: Юлиян Чолаков
(подписано с КЕП)