

ПРОТОКОЛ

Административен съд – Варна
на 15 октомври

ОСМИ състав
2019 година

В публично заседание в състав: Съдия: ИСКРЕНА ДИМИТРОВА

Секретар: Калинка Ковачева

сложи за разглеждане докладваното от Съдията-докладчик

адм. дело № 1842 по описа за 2019 година

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК,

на поименното повикване в 11.30 часа се явиха:

Жалбоподателят Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков, уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от управителя Юлиан Чолаков и от **адв. Ивайло Иванов от АК-Варна**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответната страна Секретар на Община Варна, редовно уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, се представлява от **юриск. Лора Гоцева**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Вещото лице Недко Георгиев Станев, редовно уведомен, се явява.

Свидетелката Десислава Борисова, нередовно призована, не се явява.

Свидетелката Валентина Вълчева, нередовно призована, явява се лично.

Свидетелката Шена Хаджиева, нередовно призована, явява се лично.

Свидетелят Стефан Манзурски, нередовно призован, явява се лично.

Представяващият Чолаков: Да се даде ход на делото.

Адв. Иванов: Моля да се даде ход на делото.

Юриск. Гоцева: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва:

Делото е отложено от предходно съдебно заседание за събиране на доказателства - за изготвяне на заключението по допуснатата от съда СТЕ, както и за изслушване на поисканите от жалбоподателя свидетели.

Съдът докладва постъпилите отговори с вх.№, 14820/04.10.2019г., № 14822/04.10.2019г. и № 14824/04.10.2019г., съответно от Валентина Вълчева, Шена Хаджиева и Десислава Борисова, с които уведомяват съда във връзка с протоколното определение от 17.09.2019г., че към момента в община Варна не е налице изготвено/налично електронно копие на топографо-геодезически план на крайбрежието на гр. Сталин (Варна) от 1956г.

Съдът докладва постъпилото заключение по допуснатата СТЕ със с.д. № 15227/11.10.2019г., изготвено от вещото лице Недко Георгиев Станев, депозирано **извън** срока по чл.199, ал.1 ГПК вр.чл.144 АПК.

Адв. Иванов: Уважаема госпожо Председател, от името на Сдружението оспорвам истинността на съдържанието на въпросните писма със съответни номера 14820, 14822 и 14824 от 04.10.2019г. Считаме, че към момента в Община Варна...

Представяващият Чолаков: Те твърдят, че не е налице, ние твърдим, че е налице.

Адв. Иванов: Те твърдят, че не е налице налично електронно копие на топографо-геодезически план на крайбрежието на гр. Сталин (Варна) от 1956г. Считаме, че това обстоятелство е невярно и на осн. чл. 194, ал. 2 и ал. 3 от ГПК, молим съдът да изключи от доказателствата, въпросните доказателства, които оспорваме.

Представяващият Чолаков: След като докажем неистинността, да ги изпратите и на прокурор.

Юрииск. Гоцева: Госпожо Председател, аз моля да приемете тези писма. По отношение на експертизата ще дам становище след като изслушаме вещото лице. Тези писма са по повод доказателствено искане на жалбоподателя. Доколко съдържанието им е вярно или невярно, ще се установи в съдебното производство, но считам, че същите писма са редовни и с оглед на това, че и гласните доказателства са искани точно по повод на непредоставянето на такъв вид информация, аз считам, че и гласните доказателства към настоящия момент не са необходими.

Представяващият Чолаков: С гласните обстоятелства смятаме да докажем неистинността на писмените твърдения.

Адв. Иванов: По отношение на експертизата възразяваме по изслушването ѝ.

Представяващият Чолаков: А аз ще обясня, че все пак сме се запознали. С какво точно, евентуално, вещото лице, ако може да си поправи експертизата до следващото съдебно заседание - някакво становище ще кажем за експертизата, но не да я изслушваме сега.

Въпрос на съда към Представяващият Чолаков и адв. Иванов: Вие оспорвате истинността съдържанието на отговорите. Правите ли искане за откриване на производство по чл. 193 от ГПК, след като цитирахте тези разпоредби, такова искане ли правите?

Адв. Иванов: Във връзка с нашето искане, правим искане за такова производство. И от името на Сдружението - също.

По постъпилите отговори от третите неучастващи в производството длъжностни лица, същите са изискани като информация по искане на жалбоподателя, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и приобщава към доказателствата по делото писмо с.д. № 14820/04.10.2019г. от Валентина Вълчева – Началник отдел „Кадастър и регулация“, Дирекция „АГУП“ в Община Варна, писмо с.д. № 14822/04.10.2019г. от Шена М. Хаджиева – Главен експерт „Кадастър и регулация“, Дирекция „АГУП“ в Община Варна и писмо с.д. № 14824/04.10.2019г. от Десислава Борисова – Директор Дирекция „АГУП“ в Община Варна.

Относно искането на жалбоподателя и на процесуалния представител за откриване на производство по оспорване истинността съдържанието на постъпилите отговори по реда на чл. 193 от ГПК, **съдът** намира, че искането следва да бъде оставено без уважение, доколкото се оспорва съдържанието на частни диспозитивни документи, които не обвързват съда с удостоверителна доказателствена сила, а производството по

чл. 193 от ГПК е насочено именно към постигането на тази цел, поради което искането следва да бъде оставено без уважение. В тежест на жалбоподателя е да установи твърдения от него факт, че такова електронно копие е налично в Община Варна, като в тази връзка са поискани и свидетели, които са допуснати.

С оглед гореизложеното, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без уважение искането на жалбоподателя и на процесуалния му представител за откриване на производство по оспорване истинността на съдържанието на постъпилите отговори по реда на чл. 193 от ГПК, а именно: отговор с.д. № 14820/04.10.2019г. от Валентина Вълчева – Началник отдел „Кадастър и регулация“, Дирекция „АГУП“ в Община Варна, отговор с.д. № 14822/04.10.2019г. от Шена М. Хаджиева – Главен експерт „Кадастър и регулация“, Дирекция „АГУП“ в Община Варна и отговор с.д. № 14824/04.10.2019г. от Десислава Борисова – Директор Дирекция „АГУП“ в Община Варна.

Представяващият Чолаков: Имам една молба към съда. Докато обсъждаме заключението, ако може свидетелите да излязат от вѐн.

Съдът: Изчакайте малко....

Представяващият Чолаков: Ама защо, да стават наясно с оспорването?

Съдът: Ще изслушваме ли заключението или няма да го изслушваме? Нека първо този процесуален въпрос да решим. Ако решите да се изслушва заключението, ще изкараме свидетелите извѐн залата.

Представяващият Чолаков: Значи, нашата позиция е да не се изслушва сега, днес, съдебно-техническата експертиза, с аргумент, че е закъсняла. Освен това, понеже все пак имаме вече представа за нея, ще направим забележки, има и недостатъци, които молим да бъдат съобразени от вещото лице за следващото съдебно заседание, в което ще изслушаме експертизата.

Съдът отстранява свидетелите от съдебната зала.

Юрииск. Гоцева: Запозната съм с експертизата в достатъчна степен и не възразявам да бъде изслушано вещото лице, но предвид аргументите на жалбоподателя, оставяме за следващо съдебно заседание.

Съдът: Какви са възраженията Ви по заключението?

Представяващият Чолаков: Значи, в този вид, в който е представена, освен закъсняла, тя е непълна и подвеждаща. Ние молим да се даде възможност на вещото лице да я поправи, ако намери за необходимо, като се придържа към поставените му въпроси от съда, без да я разширява с отговори на неотнормими и подвеждащи въпроси, които не са поставяни от съда. Става въпрос за позоваването на неотнормимата Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г. за КК и там цялото ѝ име, и приложение № 9 към нейния чл. 83, за което подвеждане - ако не е грешка, ако не е случайно недоглеждане на вещото лице, обмислям дали да сезирам прокуратурата, тъй като в случая става въпрос за подвеждане на съда със специална и сложна, но неотнормима към ЗДОИ техническа терминология, която даже и самото вещо лице едва ли разбира. Тъй като в списъка за вещите лица към Окръжен съд – Варна, срещу името на Недко Георгиев Станев пише – съдебно компютърна-техническа експертиза, което е нещо твърде различно от геодезия, картография и кадастър и евентуално, какво беше другото, фотограмметрия. В тази връзка нашата молба е да обмисли още веднъж дали трябва да се позовава на тази наредба в тази експертиза, която според нас е неотнормима. Освен това, ако може да

назове служителите на които се позовава в СТЕ, които според него отговарят за съхранението и използването на картите, според които повредите по тях били причинени от опити за сканиране по дадени общински задачи с неподходяща за целта техника, за които са представени и снимки. Това е част от експертизата. Да посочи също така, ако може, колко са всичките налични картони или листове на кадастралния план, колко от тях са повредените и кои точно са техните номера, защото снимките не показват номерата на картоните. И въпросът е, не е ясно защо намесват каква налична техника има в Община-Варна за сканиране, без да е споменавал конкретно и дали знае, че в общината има поне три широкоформатни скенера, на които примерно ширината им е достатъчно голяма за сканирането на тези картони. Това са въпроси, които вещото лице може да съобрази, може да не съобрази - както прецени за правилно, но според нас е редно да ги чуе тези забележки и ако ги сметне за уместни, да ги съобрази като или измени СТЕ или ги защити специално в следващото съдебно заседание.

Юрииск. Гоцева: Г-жо Председател, на мен това ми прозвуча по-скоро като оспорване на експертизата. Ако е оспорване действително на експертизата, тогава не е ли по-добре да изслушаме вещото лице?

Съдът: Това ще се случи в следващото съдебно заседание.

Представяващият Чолаков: Оспорваме някои части, други части - не, и точно тези части, по които имаме молба, евентуално да ги преразгледа вещото лице.

Юрииск. Гоцева: Отделно от това, аз мисля, че започваме да се отклоняваме от спора по делото и ми изглежда повече на дело, при което ще се търси наказателна отговорност на длъжностни лица...

Представяващият Чолаков: Естествено.

Юрииск. Гоцева: И вещи лица.

Представяващият Чолаков: Това е за в бъдеще...

Съдът: Моля Ви, запазете добрия тон. Няма нужда от такива...

Представяващият Чолаков: Защото Ви се струва така. Правилно Ви се струва. Това не е предмет на сегашния спор.

Юрииск. Гоцева: Ама, не, защото се отклоняваме много от спора, нали точно това е съществено - дали има такава налична техника в общината, за да можем да удовлетворим Вашето заявление по начина, по който Вие искате.

Представяващият Чолаков: Дали има електронни копия също така. Ако има електронни копия, техника не Ви трябва, нали така?

Юрииск. Гоцева: Естествено. И решението щеше да бъде по коренно различен начин.

С оглед възраженията на представителя на Сдружението и на адв. Иванов относно срочността на представеното заключение, **съдът** намира, че изслушването на същото следва да бъде отложено за следващото съдебно заседание. Относно изложените в днешно съдебно заседание възражения по съдържанието на заключението с искане, при възможност на вещото лице те да бъдат съобразени за следващото съдебно заседание, **съдът** намира, че такива уточнения, като изискваните от представляващия Сдружението, не са необходими, доколкото заключението от вещото лице е дадено във варианти по въпрос № 4 и всички изложени възражения от представляващия Сдружението касаят само единият вариант - ако се съобразяват специалните изисквания по Наредбата за съдържанието, създаването и поддържането на КККР и съответното Приложение № 9 към чл. 83, ал. 1. В останалата част, в отговора на вещото лице по първи вариант, няма позоваване на тази наредба. Изрично вещото

лице е посочило, че дигитализирането може да се извърши с помощта на друг вид техника, а не такава, каквато се изисква от наредбата.

С оглед изложеното, **съдът** преценява, че във варианта, в който е представена експертизата, вещото лице е отговорило на поставените въпроси. От тук нататък останалите възражения на жалбоподателя следва да бъдат съобразявани при самото изслушване на заключението и евентуално неговото оспорване.

*На основание чл. 170 от ГПК **съдът** пристъпва към снемане самоличността на Свидетелката Хаджиева и изслушване на обясненията ѝ.*

Свидетелката Шена М. Хаджиева – ** годишна, с ЕГН *****, българска гражданка, разведена, неосъждана, без родство и дела със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обещава да говори истината.

Представяващият Чолаков: Опитен работник ли сте и от колко години работите, ориентировъчно, в дирекцията?

Свидетелката Хаджиева: Това дали съм опитен, могат да кажат други. От 31 години съм служител в Община Варна.

Представяващият Чолаков: Добре, а с този процесния топографо-геодезически план на крайбрежието на гр. Сталин (Варна), запозната ли сте? Работите ли с него?

Свидетелката Хаджиева: Разбира се, работя.

Представяващият Чолаков: Как изглежда? Колко са картоните? Изобщо, каква е организацията? Кой отговаря за съхранението и използването на този план? Ако дойде гражданин, специалист, геодезист или вещо лице, как постъпвате? Просто, ако може да разкажете.

Свидетелката Хаджиева: Бройката, не съм имала задачата точно да я цитирам, но са над 100 картона. Действително са много стари, все пак това е 1956г., преди това има 2-3 години за самото изработване докато се направят, даже ако не е и повече, тъй като техниката към него период е била по-елементарна, не е като сегашната техника. Специални са шкафовете, които са направени за съхранението, тъй като пак казвам, не са в добро състояние. Да, почти ежедневно работим с тези планове, тъй като има и вещи лица, и граждани, на които правим такива справки по тези картони.

Представяващият Чолаков: Как се случва това? Просто, идва гражданинът или вещо лице, и какво се случва?

Свидетелката Хаджиева: Информация за дадената територия, когато ни е поискана. Има си схема по която изкарваме този картон и правим такава справка и по-нагледно с НА и издирваме имота.

Представяващият Чолаков: Действията, които извършвате? Сканирате ли го, фотографирате ли го? Той иска някаква част от този план, какво правите?

Свидетелката Хаджиева: Ако има нужда, гражданинът си пуска молба, която е в деловодството, с номер, по образец, когато искат примерно да бъде заверено „вярно с оригинала“ да послужи някъде, но това е само копие на дадена територия.

Съдът: Въпросът по-скоро беше, технически това копие как се изготвя, което иска съответния гражданин?

Представяващият Чолаков: Да, точно така. С какви технически средства се изготвя?

Свидетелката Хаджиева: Пак срещу заявление или ако е примерно вещо лице, необходимо му за някаква нужда, той вече да си я сканира, дигитализира или каквото и да е било, ние правим само копие.

Въпрос на съда: Самото копие как го изготвяте?

Свидетелката Хаджиева: Имаме цветна машина на А3, която е с капак, но не затваряме капака, тъй като пак казвам, самият картон е стар, само налагаме върху самата машина и го копираме.

Представяващият Чолаков: От много време насам всичките копирни машини имат връзка с компютъра и могат да управляват от разстояние и на практика сканирането, така нареченото копиране, се състои от две части – сканиране и принтиране.

Свидетелката Хаджиева: Г-жо съдия, нямаме в момента такава техника.

Представяващият Чолаков: Това нещо би трябвало да го знае и

Съдът: Отговори Ви свидетеля на въпроса.

Представяващият Чолаков: Добре. Тайна ли са тези картони? Можете ли на всеки да ги показвате?

Свидетелката Хаджиева: В определен период бяха действително с грифове, задължителни, и бяха тип „секретни“, но след демокрацията те се разсекретиха, така че всеки има достъп, но само чрез колеги. Не може всеки гражданин да влезе и сам да си изкара копие. Ние сме хората, които предоставяме картоните.

Представяващият Чолаков: Вие работите отдавна там. Изнасяни ли са някога тези картони от сградата на общината?

Въпрос на съда: Това какво общо има с предмета на спора - дали е налице техническа възможност за изготвяне на електронно копие на плана?

Представяващият Чолаков: Всеки момент ще стане ясно, защото разполагам с електронно копие на някои от картоните. Това го обявих още в предишното съдебно заседание и в момента ще извадя доказателства за това.

Съдът: Господин Чолаков, още в първото съдебно заседание, ако много добре си спомняте, определихме предмета на делото, на Вашия спор - дали към момента, в който Вие сте подали искането за достъп до обществена информация, в общината е имало техническа възможност да се изготви такова копие, към ония момент, на подаване на заявлението.

Представяващият Чолаков: Значи, към ония момент няма нужда да има техническа възможност, ако те разполагат с електронно копие.

Юрииск. Гоцева: Просто не разполагаме към него момент.

Представяващият Чолаков: Именно. Аз твърдя, че те са разполагали с електронно копие, от 2008г. до сега непрекъснато.

Съдът: Нали разбирате, че отговора на въпроса – дали съществува техническа възможност за електронно копие е един, а дали е имало такова и не Ви е дадено, е друг.

Представяващият Чолаков: Госпожо съдия, Вие съгласна ли сте, извинявайте, че пак ще Ви обърна внимание, предния път се опитах да Ви обясня. Ако аз сега Ви покажа ето тази заверена за вярност картинка, има ли техническа възможност тя да бъде направена или няма?

Съдът: Очевидно.

Представяващият Чолаков: Какъв е проблемът тогава?

Съдът: Вие въобще не може да разберете какъв е проблемът.

Представяващият Чолаков: Аз не разбирам?

Съдът: Да, защото предметът на делото е съвсем различен. Задавайте въпроси във връзка с предмета на спора.

Представяващият Чолаков: Може ли да продължим с разпита?

Съдът: Може, да.

Представяващият Чолаков: Тук прочетох, в извлечение си нося тук от списъка на експертите към ВОС, че г-жа Шена М. Хаджиева освен другите експертизи може да извършва такива по геодезия, картография и фотограмметрия. Това вярно ли е?

Свидетелката Хаджиева: Имам средно образование, което е геодезия, картография и фотограмметрия, и с която длъжност и инженерното си образование заемам този пост.

Представяващият Чолаков: Тук отпред пише „инженер строител ССС“.

Свидетелката Хаджиева: Да.

Представяващият Чолаков: Това не е геодезия, картография и фотограмметрия.

Свидетелката Хаджиева: „И“ - казах /относно инженерното образование/. Имам пет дипломи.

Представяващият Чолаков: Всичките със средно или с висше образование са?

Съдът: Прекалявате. Извинявайте, че по този начин Ви говоря. Задавайте въпроси по предмета на делото.

Представяващият Чолаков: Това е човек, който работи като вещо лице. Като вещо лице може ли да направите разлика дали това изображение е сканирано или фотографирано?

Юриск. Гоцева: Възразявам.

Съдът: Г-н Чолаков!

Представяващият Чолаков: Това нещо го представям като доказателство към съда. Предявявам в момента картон или лист № 46, на който се демонстрира как това изображение въобще няма технически проблем да бъде сканирано и изобразено във вид, в който ние го искаме. Затова питам, като опитен служител, това нещо възможно ли е да излезе от общината и аз да го имам, ако нямате техника да го направите или някой го е откраднал?

Юриск. Гоцева: Кой от всичките картони, от над 100 картоната?

Представяващият Чолаков: Значи, картоните, този е 48. Аз твърдя, тук мога да покажа още 2-3, твърдя, че за всичките има такива...

Съдът: Представете, които искате да представите.

Представяващият Чолаков: Един представям и съм го заверил. Заверил съм го защото му имам файла в електронен вид.

Юриск. Гоцева: Най-вероятно Вие сте го снимал, щом сте го заверил.

Представяващият Чолаков: 2008 година. В прокуратурата това ще го уточним.

Съдът: Моля Ви, да продължим с разпита на свидетеля.

Представяващият Чолаков: Най вероятно аз съм го снимал, нали?...

Съдът: Нека да приключим с гласните доказателства. Други въпроси имате ли към свидетеля?

Представяващият Чолаков: Възразявате ли, че свидетелят, който едновременно е и вещо лице с експертиза, която споменах, точно която е по темата, значи, той няма нужда да е компютърен специалист като другото вещо лице, в случая трябва да е специалист по геодезия, картография и фотограмметрия. Един такъв специалист само като погледне трябва да разбере това снимка от фотоапарат ли е или е сканирано. Това нещо, имам молба съда да го погледне.

Юриск. Гоцева: В момента свидетелката като вещо лице ли е призовано или като свидетел?

Съдът: Няма как да отговори. Ако искате някой да направи експертиза това каква снимка е, поискайте я.

Представяващият Чолаков: Това снимка за плана ли е, за който говорим?

Съдът отклонява въпроса.

Представяващият Чолаков: Госпожо съдия....

Съдът: Няма със свидетелски показания да доказвате такива обстоятелства.

Представяващият Чолаков: Със свидетелските показания в момента искаме да докажем, освен че има възможност, щом е направено - значи има техническа възможност, и неоснователно е неуважаването на формата на предоставяне на достъп. Аргументите за да не ни предоставят, припомням на съда предмета на делото, защото пред малко ме обидихте, че не го знам. Предмета на делото...

Съдът: Сега си „връщате обидите“, но аз такова поведение няма търпя в залата.

Представяващият Чолаков: Естествено, ако искате делото да бъде лъжовно....

Съдът: Подобни коментари от Ваша страна са недопустими. Ако смятате, че съдът има някакъв интерес това дело да приключи във Ваша вреда, поискайте ми отвод.

Представяващият Чолаков: Значи, аз съм длъжен, смятам, че съдиите трябва да си вършат работата.

Съдът: Да, точно така. Съдиите трябва да си вършат работата, но въобще не е уместно Вие да се държите по този начин. За пореден път Ви обръщам внимание. Други въпроси имате ли към свидетеля.

Представяващият Чолаков: Като им показвам очевидния факт, че лъжат ли?

Юриск. Гоцева: Лъжем?

Представяващият Чолаков: Добре.

Съдът: Няма повече да допускам такива въпроси към свидетеля. Относно това има ли налично копие или няма Ви е отговорено писмено. Нещо друго по този въпрос ще питате ли?

Представяващият Чолаков: След като повдигнахме малко емоциите, продължавате ли да твърдите, че няма електронни копия в Община Варна, никога не е имало и никога не сте давали на лицензирани геодезисти, вещи лица или граждани електронно копие на цял картон...

Съдът: Само да уточним, че става въпрос за официално изготвено копие в общината.

Представяващият Чолаков: Точно.

Съдът: Защото очевидно всеки може да отиде да снима с телефона си нещо си.

Представяващият Чолаков: Очевидно не може, защото ние от 7 години се опитваме и не става.

Съдът: А Вие как се добрахте до това?

Представяващият Чолаков: Това в прокуратурата ще го изясним. Ако има въпрос от прокуратурата...

Съдът: Официално изготвено електронно копие на плана, на цял картон, има ли?

Свидетелката Хаджиева: Няма. От 1956 година няма.

Представяващият Чолаков: Значи, аз говоря за периода 2008г. Сега ще Ви кажа от коя дата са файловете. Написал съм си от 22.12.2008г., ако не съм излъгал нещо. На 22.12.2008г. се е случило някакво събитие, с присъствието, възможно ли е някой да ги изнесе тези... Организацията каква е или Вие не знаете?

Юриск. Гоцева: Г-жо Председател, възразявам. Това пак няма нищо общо с...

Представяващият Чолаков: Как да няма. Такива широкоформатни скенери ли има в Дирекция „АГУП“ и в Община Варна, да речем на шестия етаж, където Вие работите? Широкоформатни скенери, които поемат ширина 60 см.

Съдът: Ако знаете и ако може да отговорите.

Свидетелката Хаджиева: Пряко нямам връзка с техниката, която е в нашия отдел. Мисля, че може и 60 да влиза и 80, 90, но ще Ви излъжа, тъй като не работя с тези машини.

Представяващият Чолаков: И от къде дойде това за липсата на... Тук от 7 години и Вие сте ми предоставяли. Предоставяли ли сте ми информация на мен?

Свидетелката Хаджиева: Каквито решения са давани по ЗДОИ, ние сме ги изпълнявали.

Представяващият Чолаков: А имате ли становища към органа, административния секретар на Община Варна, който е упълномощеното лице по чл. 28 от ЗДОИ със становища, че нямате скенери и подходяща техника за сканиране?

Свидетелката Хаджиева: Възможно е да има такъв отговор. Аз специално не мога да помня.

Съдът: Лично Вие да сте давали такова становище.

Свидетелката Хаджиева: Възможно е, но те са доста писма по ДОИ, така че не мога да отговоря конкретно за този случай.

Представяващият Чолаков: Тук доста категорични бяха тези писма дето ги оспорваме в момента. Вие тук въобще не казвате „Не знам, не може, не съм сигурен, не си спомням“...

Юриск. Гоцева: Ние нямаме електронен вариант.

Представяващият Чолаков: Вие свидетел ли сте?

Юриск. Гоцева: Ами, прочела съм писмата.

Представяващият Чолаков: Вас като юрисконсулт съм Ви хващал да лъжете.

Юриск. Гоцева: Добре. Предполагам, че е записано и в протокола.

Представяващият Чолаков: Вие или сте разследвана или следва да бъдете разследвана от прокуратурата за лъжесвидетелстване.

Юриск. Гоцева: Аз не съм била никога в качеството си на свидетел.

Представяващият Чолаков: Именно, за това по-добре не се обаждайте.

Юриск. Гоцева: Това не е спор между нас. Аз съм процесуален представител на Общината и знам за какво са допуснати свидетелите и в момента ...

Представяващият Чолаков: Но Вие ѝ подсказвате. Съдът има право да прави забележки, Вие нямате. Имате да възразите чрез съда.

Юриск. Гоцева: Сега само Вие имате.

Представяващият Чолаков: Ами тук става фарс. Ето го. Явно имат възможност и техническа и формална.

Съдът: А можете ли от този лист да установите кога е изготвен, кога е извършено сканирането? Това ми кажете. Към кой момент?

Представяващият Чолаков: 2008 година.

Съдът: Към кой момент е правено копието?

Представяващият Чолаков: Не от този лист. От файла.

Съдът: А тогава как искате свидетеля да го каже или някой друг да го каже?

Представяващият Чолаков: Той работи там и по неофициална информация, която може да стане официална, ако се мине през прокуратурата, към момента е неофициална, и нещата наистина отиват към прокуратурата, ако съдът не съдейства нещата да се развиват малко по...

Съдът: Аз не мога да съдействам на нито на Вас, нито на ответника, нито на свидетелите.

Представяващият Чолаков: На истината можете да съдействате.

Съдът: Истината в кориците на това дело, предметът на спора, е нещо съвсем различно и Вие за трето съдебно заседание се опитвате да ми обяснявате как аз не знам за какво е спора.

Представяващият Чолаков: Вие същото го казвате, че аз съм подал жабата пък не знам за какво е спора.

Съдът: Защото правите доказателствени искания които, надхвърлят този предмет на спора, и това Ви го казвам, и всъщност колкото и да се опитвате да правите упреци към съда, че той се опитва да бави производството, Вие всъщност в момента го правите.

Представяващият Чолаков: Защото не искате да се установи, че на шестия етаж лъжат безогледно от 2012г. – 2013г., от както съм подал първото заявление. От този момент насетне аз твърдя, че администрацията на Община Варна, която отговаря за тези заявления за ДОИ, които се касаят за старите картни планове, включително и този, лъже безогледно и подвежда съда. Така че ако това е клевета, нека да заведат дело срещу мен и аз ще извадя още доказателства.

Съдът: Други въпроси към свидетеля имате ли?

Представяващият Чолаков: Да, към този свидетел сега ще видя дали имам, само че той не си спомня дали има широкоформатни скенери на етажа, на който работи. Пред съда ще потвърдите ли, че на вашия личен компютър в общината или в къщи нямате tif файл, в tif формат електронни копия? Знаете какво е tif формат нали имате експертиза, електронни копия на поне 20, ако не 100, аз мисля, че са по-малко, мисля че са 30-40? Имате или нямате, електронни копия на...

Съдът отклонява въпроса.

Представяващият Чолаков: Г-жо съдия, какво да попитам?

Съдът: Какво означава на личния компютър у вас имате ли tif формат?

Представяващият Чолаков: Значи, на личния в общината. Тя работи с персонален компютър, който ѝ стои на бюрото и аз съм я виждал.

Съдът: За служебния компютър добре. Персоналния какво имате предвид.

Представяващият Чолаков: Той служебно е персонален.

Съдът: Имате предвид служебния персонален компютър, добре.

Представяващият Чолаков: И Вие отклонявате въпроса.

Съдът: Защото го задавате така, в един по-различен контекст, за това не го разбрах. Така. Имате ли tif формати на тези планове?

Свидетелката Хаджиева: На тези планове от 1956г. нямам на tif формат.

Представяващият Чолаков: И не сте предоставяли на други вещи лица тези файлове?

Свидетелката Хаджиева: Не. Само фотокопираме.

Представяващият Чолаков: В експертизата забелязах, че там някой от Вас е казал, че има повреди по картите.

Съдът: Коя експертиза?

Представяващият Чолаков: Тази експертиза.

Съдът: Тук въпроси няма да задавате по заключението.

Представяващият Чолаков: Добре. Има ли повреди по картите, които са причинени при опитите Ви да сканирате тези карти?

Съдът: Дали са повредени някои от картите?

Представяващият Чолаков: В резултат на опити да бъдат сканирани, защото те твърдят, че е възможно сканиране, но нямат подходяща техника. Има ли повреди по картите, които са причинени при опитите да бъдат сканирани?

Съдът: Първо, има ли повреди на картите, на какво се дължат и ако има повреди може ли да се твърди, че са причинени от опитите да бъдат сканирани?

Свидетелката Хаджиева: Да, картите пак казвам са от 1956г. Те са доста амортизирани, има доста скъсани места. Да не говорим, че два от картоните, точно при такива опити са счупени, тъй като са на дървена подложка.

Въпрос на съда: Това просто от експлоатацията ли е, това че постоянно се ползват или конкретно от сканиране?

Свидетелката Хаджиева: Да, мога да кажа, че също от експлоатацията, огромното ползване преди нас, пак казвам че са от 1956г., второ, тези двата картона са точно в тази връзка.

Представяващият Чолаков: Конкретно при опити за сканиране става въпрос.

Съдът: Да, свидетелката отговори.

Представяващият Чолаков: Тя не отговори това.

Съдът: Да, това каза свидетеля, при опитите за сканиране.

Представяващият Чолаков: Да дадете повече подробности, на какъв скенер, на коя дата, на кои картона са тези ...

Съдът: Няма отношение към предмета на делото този въпрос.

Представяващият Чолаков: Има отношение, защото...

Съдът: Напротив няма.

Съдът отклонява въпроса.

Съдът: Други въпроси към свидетеля.

Представяващият Чолаков: Как да няма отношение.

Съдът: Друг въпрос задайте.

Представяващият Чолаков: Тя лъже.

Съдът: Отговориха Ви, че има причинени повреди на картоните от сканиране и толкова.

Представяващият Чолаков: Ориентировъчно колко картона са повредени? Колко листа са повредени при опитите за сканиране и то приблизително? Не става въпрос за номера, примерно за 1-2 или 5-10.

Свидетелката Хаджиева: В голям процент.

Представяващият Чолаков: Преди колко време е последния опит, преди заявлението или след заявлението?

Съдът: Имате предвид последния опит за сканиране ли, кога е?

Представяващият Чолаков: И повреда. Преди или след заявлението?

Юриск. Гоцева: Възразявам, какво общо има този въпрос към настоящия казус – дали можем да Ви го предоставим в електронен вариант тези над 100 картона.

Представяващият Чолаков: Нали мотивите са тези, че нямате техническа възможност, защото ще се унищожат.

Юриск. Гоцева: Ами нямаме.

Представяващият Чолаков: Имаше тези дни и че с фотографиране ще се унищожат.

Свидетелката Хаджиева: Мисля, че достатъчно е че един картон е счупен при опити за сканиране, да не се правят.

Представяващият Чолаков: Преди или след отговора на заявлението са опитите?

Въпрос на съда: Последния Ви спомен въобще от такива опити за сканиране от кога е?

Представляващият Чолаков: Правени ли са опити за сканиране във връзка със заявлението, за да може...

Свидетелката Хаджиева: Заявлението не знам от кога е.

Представляващият Чолаков: Значи не са.

Съдът: Съвсем различно Ви отговори свидетеля – „Не знам от кога е заявлението“.

Юрииск. Гоцева: Аз не знам даже дали тя е лицето, което е следвало да предостави информацията.

Представляващият Чолаков: Значи, заявлението е от 13.11.2017г.

Юрииск. Гоцева: В решението да видим какво пише.

Представляващият Чолаков: Решението е от 27.11.2017г. Исканата информация да бъде предоставена от Ш.Х.. Така, че всичко е относимо. Няма нужда да ги защитаваме.

Съдът: Не ги защитавам. Престанете с тези коментари, г-н Ч..

Представляващият Чолаков: Ами, всички въпроси са неотносими.

Съдът: Неотносими са, защото нещата, които имат значение са изяснени по делото.

Представляващият Чолаков: Това е лицето което преценило, че не могат ...

Съдът: Ако искате чрез този процес Вие да си събирате доказателства за цели за други производства, не е тук и не е това начина.

Представляващият Чолаков: ГПК и АПК не правят разлика между производствата.

Съдът: Напротив. ГПК и АПК говорят за относими към предмета на делото доказателства. Това, което правите в момента не е точно това.

Представляващият Чолаков: Оспорването на истинността на твърдения, които са документирани писмено или устно, не може да се каже, че извън реда по АПК. Редът по ГПК е приложим при всички административни производства, за които няма специални норми. Така, че няма нужда, да не казвам пак...

Съдът: Не, Вие казахте достатъчно и аз смятам, че повече не мога да участвам в този процес.

Представляващият Чолаков: Ако нямате куража.

Съдът: Не става въпрос за кураж, Вие просто прекалявате.

Представляващият Чолаков: С кое?

Съдът: Колко пъти обяснявате, че аз имам интерес да бавя делото, че искам да помагам на другата страна, че помагам на другата страна?

Представляващият Чолаков: Г-жо съдия, може ли някой да изпрати в 3-дневен срок в съдебно заседание, Вие определите 3-дневен срок, а деловодителя да не го посочи този 3-дневен срок в съобщението.

Съдът: Станала е грешка.

Представляващият Чолаков: Добре, Вие направихте ли забележка на деловодителя?

Съдът: Не, не съм направила забележка на деловодителя.

Представляващият Чолаков: Еми, видяхте ли. Значи, как да вярвам аз, че не го бавите нарочно?

Съдът: И не съм направила забележка на деловодителя, защото бяха призовани като свидетели, а Вие сега имате едновременно и отговори, и са призовани като свидетели, и в един момент ми говорите...

Представяващият Чолаков: Да, прилагам доказателство, че лъжат.

Съдът: Че аз се опитвам да бавя това производство.

Представяващият Чолаков: Искате да призовем сега всички лицензирани геодезисти да потвърдят, че имат електронни копия от този план.

Съдът: Не, не искам да призоваваме никого. Други въпроси към свидетеля имате ли?

Представяващият Чолаков: Ами Вие не позволявате.

Съдът: Въпроси, които са относими към предмета на делото, имате ли?

Представяващият Чолаков: Тя е основния свидетел, защото от нея тръгват нещата, това е нашето мнение, а другия основен свидетел го няма, защото той носи отговорност за организацията на дейността на етажa. Така че разпитването на другите двама свидетели става, не че е съвсем излишно, но Вие ще кажете, че въпросите пак са неотнесими, защото те ще касаят същите проблеми. Значи има повреди на картите, те знаят, че тези повреди се случват при сканиране и съдът не позволява да уточним как се случва това. И то - че не е относим този въпрос. Аз направо не знам какъв въпрос да задам при това положение. Честно, наистина не знам кой въпрос е относим щом основната причина да го водим този процес, съдът го смята за неотнесим към предмета на делото и свидетелят мълчи, защото съдът му разрешава.

Съдът: Колега Иванов, Вие искате ли нещо да кажете, като въпроси към свидетеля?

Адв. Иванов: Нямам въпроси.

Съдът: Други въпроси имате ли?

Представяващият Чолаков: Какви други?

Съдът: Които са свързани с предмета на делото.

Представяващият Чолаков: Значи, скъсването на картите не е свързано с предмета на делото. Те твърдят, че като сканират се скъсват картите. Те се унищожават и това не е свързано с предмета на делото. Аз не разбирам. Няма нужда да го водим този процес. Аз не мога да си направя отвод, защото ...

Съдът към юриск. Гоцева: Вие имате ли въпроси?

Юриск. Гоцева: Нямам въпроси.

Съдът освободи Свидетелката Хаджиева.

С оглед изявленията на процесуалния представител на Сдружението – жалбоподател в настоящото производство, изрично изявление от негова страна, че съдът се опитва да бави производството, че проявява заинтересованост от изхода на спора като подпомага ответната страна и пречи на жалбоподателя в събирането на относими, според него, доказателства по спора, **съдът** намира, че не може повече да участва в разглеждането на делото. Налице са основанията по чл. 22, т. 6 от ГПК, поради което и за да не остане никакво съмнение у процесуалния представител на жалбоподателя в обективността и безпристрастността на съдията – докладчик, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

Отвежда се от разглеждането на адм. дело № 1842 от 2019г.

След изготвяне на протокола от съдебно заседание, делото да се докладва на Председателя на Адм. съд – Варна за определяне на нов съдия – докладчик.

Съдът: Редно е и другият състав да Ви се произнесе по доказателствените искания, както и да разпита останалите допуснати свидетели. Това /копието на картон 46/ го приберете, защото не е прието и ще го представите на другия състав.

Представяващият Чолаков: Аз Ви го предяхих. Откажете го.

Съдът: Предяхихте го по време на разпита на свидетеля.

Представяващият Чолаков: Протоколирайте, че съдът отказва да го приеме към кориците.

Съдът: Аз не Ви отказвам.

Представяващият Чолаков: Сложете го в кориците на делото.

Представеното в съдебно заседание „Вярно с електронното копие на картон № 46“ да се приложи към кориците на делото, с оглед преценката на следващия докладчик по приемането му като писмено доказателство.

Разглеждането на делото приключи в 12.20 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: