

До Комисия по професионална етика към ВАС  
edocuments@sac.justice.bg

Във връзка с вх.№ 7 /02.01.2020г.  
и писмо с указания от 15.01.2020г.

#### УТОЧНЕНИЯ по сигнала

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков, тел.0888491445  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

#### **Уважаеми Членове на КПЕ към ВАС,**

Във връзка с указанията в писмото от 15.01.2020г., уточнявам следното.

Сигналът в документа с вх.№ 3513 /16.12.2019г. по описа на Адм. съд Добрич е адресиран до КПЕ при ВАС поради неволното несъобразяване с факта, че Адм. съд Добрич има собствена КПЕ. Друга причина е деликатността на казуса, който може да излезе извън рамките на КЕПБМ, ако се установи не само професионален дефицит, но и зла задкулисна умисъл на база съсловна солидарност с ответника по адм. дело № 728/2019г.

Затова не възразявам КПЕ при Адм. съд Добрич да си свърши сама работата, но **предвид имплицитното присъствие в казуса на ръководството на Адм. съд Варна и ТИМ**, в този случай е за предпочитане КПЕ при ВАС.

Сигналът е срещу съдия Силвия Минкова Сандева – Иванова от Адм. съд Добрич за това, че при постановяването на определение № 488/13.12.2019г. по адм. дело № 728/2019г, е демонстрирала впечатляваща некомпетентност по отношение наличието на чл.39 от ЗДОИ и разпознаването на основните реквизити на обжалвания административен акт. По този неетичен начин тя е помогнала на ответника по делото – председателят на Адм. съд Варна, а същевременно и на съдебната власт да събере незаслужена държавна такса за поправянето на собствената ѝ „грешка“ при обжалването на това брутално определение,

Съдия Силвия Сандева беше помолена, но тя не ни отговори доброволно и честно дали грешката ѝ е от небрежност - тоест неволна и без „задни мисли“ как да помогне на варненските си колеги да запазят в тайна нелицеприятния дебат на общото им събрание при обсъждането на предложението на председателя на съда Елена Атанасова Янакиева съдия Мария Симеонова Ганева да бъде назначена от ВСС за заместник-председател на съда – може би карьерен бонус за действията ѝ като председател на тричленния състав на адм.д. № 502/2018г. – делото за референдума за Морската градина и градоустройственото бъдеще на контролираната от ТИМ крайбрежна зона на град Варна.

Съдия Силвия Сандева не е длъжна да ни отговори на този въпрос, защото може да си навреди. Но е навредила на нас материално и морално. Този е поводът за изпращането на сигнал до КПЕ с искане за проверка дали нейната фрапираща грешка се дължи на компетентността, квалифицираността и професионалната ѝ подготовка или действията ѝ са обусловени задкулисно и става въпрос за криворазбрана съсловна солидарност, тоест за нагла корупция. В такъв случай обаче казусът излиза извън рамките на КЕПБМ, поради данните за деятелност, проверката на която може да е от компетентността на Инспектората към ВСС, КПКОНПИ и/или Специализираната прокуратура.

**В рамките на КЕПБМ** от пръв поглед се вижда нарушението на ангажимента към българското общество, поет с преамбюла на кодекса, за формиране на по-високо обществено доверие към съдебната система и утвърждаване върховенството на закона, а вероятно и на ангажимента за предотвратяване и ограничаване на корупцията в системата на съдебната власт.

**Нарушен е основният принцип „Компетентност и квалифицираност“,**

Компетентен и квалифициран е добре подготвеният магистрат, който познава нормативната уредба на РБ и правото на ЕС и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане. Компетентността и квалифицираността са предпоставка за надлежното изпълнение на задълженията на магистрата и за неговото професионално израстване.

Съгласно правило 6 от КЕПБМ, изискването за компетентност и постоянна квалификация на магистратите произтича от правото на участниците в процеса, и на обществото като цяло, да получават законосъобразни правни актове, а не брутални определения, независимо от това дали грешката е неволна или умишлена.

Нарушено е правило 6.2. от КЕПБМ, съгласно което магистратът трябва да се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка и трябва да предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

**Нарушен е основният принцип „Справедливост и прозрачност“.**

Изискването за прозрачност произтича от постоянната необходимост на обществото да се убеждава в законосъобразността и справедливостта на актовете и действията на магистратите. Съдия Силвия Сандева беше помолена да обясни действията си, но тя замълча. Данните са за нарушение на правилата 3.1, 3.3, 3.4 и 3.5.

Отделна е хипотезата за наличието на умисъл, която е доста вероятна, с оглед професионалния стаж и професионалния опит на съдия Силвия Сандева.

Признак за умисъл е фактът, че съдия Силвия Сандева от Адм. съд Добрич е прекратила производството с ответник председателят на Адм. съд Варна с аргумент „пропуснат преклузивен срок за обжалване“ при положение, че преди тази нейна радикална, но очевидно невярна констатация, всичките ѝ над 25 колеги от Адм. съд Варна са предпочели да се отведат, тъй като са наясно, че срокът е спазен.

Затова КПЕ следва да провери нарушени ли са основните принципи „Независимост“ и „Безпристрастност“. Обръщам внимание, че за разлика от твърдението ни за нарушение на основните принципи „Компетентност и квалифицираност“ и „Справедливост и прозрачност“, тук става въпрос само за съмнение и предположение за нарушение, конкретно на правилата 1.1, 1.2, 1.3., както и на правило 2.1. в частта „предпочитание въз основа на обществено положение“.

Гр. Варна, 24.01.2020г.

С уважение: Юлиан Чолаков