

До Административен съд – Варна
Адм. дело 3342/2019г., XVI състав
admcourt.vn@gmail.com

МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

ОТНОСНО:

Отмяна на определението за приключване на съдебното дирене и даване на ход на делото по същество.

Доказателствени искания, включително за издаване на съдебно удостоверение

Уважаеми господин Административен съдия,

1. След внимателен повторен прочит на приетите от съда доказателства по административната преписка се установи, че според текста на извлечението от протокол на ЦИК № 151 от 26.10.2019г., специалната 6-членна комисия, предложила на членовете на ЦИК проекта за решение за отказ за предоставяне на исканата информация, е утвърдена с решение на ЦИК по същия протокол, а според текста на Протокол №1 от 01.11.2019г. от заседанието на самата 6-членна комисия, въз основа на който протокол е гласуван и издаден обжалваният административен акт, тази 6-членна комисия е утвърдена с решение на ЦИК по протокол № 150 от 25.10.2019г. Това несъответствие не е коментирано от съда и не са изискани от органа относими доказателства за изясняването му.

2. В съдебно заседание съдът заявява:

„Електронния подпис е за автора на документа. Когато се представи едно копие то се заверява, че е вярно с оригинала. Смисъла на заверката е този. Това се опитвах да ви обясня. Може да продължите с това, което според вашите разбирания е правилно.“

Съдът обаче не отчита, че част от представените копия всъщност са публични документи, налични на официалния сайт на ЦИК и достъпът до тях е неограничен. Това означава, че видът на необходимата заверка е според конкретния случая – например „вярно с публикуваното в сайта на ЦИК“, „вярно с наличното копие“ и т.н. В повечето случаи жалбоподателят не е виждал оригинала на публикувания в интернет документ и не би могъл да направи заверката според разбирането и указанията на съда, но това не е достатъчно основание за неприемане и недопускане на никакви копия от публични документи или извлечения от тях като доказателства с аргумент, че подписаните с КЕП или заверени саморъчно копия от тях не били заверени по надлежния ред.

3. В съдебно заседание на 21.01.2019г. съдията-докладчик е приел без забележки представения от адвокат Иванов документ – договор за правна помощ, но още на следващия ден, същият съдия в производството по друго административно дело е приел постфактум, тоест след приключването на съдебното дирене и даването на ход на делото по същество. че аналогично оформен договор за правна помощ **„изобщо не обективира такъв договор“**.

Съгласно т.1 от Тълкувателно решение №6/06.11.2013г. на ВКС по тълк. дело №6/2012г. на ОСГТК обаче при плащане в брой вписването в договора за направеното плащане е достатъчно и има характер на разписка, като не е необходимо да се представят допълнителни доказателства за това. Следователно, вписването в документа за направено плащане е реквизит на договора, който реквизит има характер на разписка.

ИСКАНИЯ:

С оглед гореизложеното, МОЛЯ съдът да отмени определението за приключване на съдебното дирене и даване на ход на делото по същество, след което:

А) Да изиска от ЦИК да изясни посоченото по-горе в т.1 несъответствие в Протокол №1 от 01.11.2019г. от заседанието на специалната 6-членна комисия, въз основа на който е приет обжалваният административен акт, или да го изключи от доказателствения материал.

Б) Да ни издаде съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим от Висшия съдебен съвет с друго, от което да са видни критериите и правилата, по които органите на съдебната власт, в частност административните съдилища, проверяват валидността на заверката на представени на съда в електронен вид частни или публични документи или извлечения от тях, подписани с квалифициран електронен подпис.

В) Да се произнесе по валидността и доказателствената стойност на представения договор за правна помощ в неговата цялост – както по отношение на упълномощаването, така и по отношение на доказателството за заплащането на адвокатското възнаграждение, като даде възможност за отстраняване на нередовностите, ако има такива.

Гр. Варна, 24.01.2020г.

С уважение: Юлиан Чолаков