

ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, ШЕСТНАДЕСЕТИ състав, в публично заседание на двадесет и първи януари през две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИР КИПРОВ

при секретаря **Камелия Александрова** сложи за разглеждане докладваното от съдията административно дело № 3342 по описа за 2019 година.

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09:31 часа се явиха:

Жалбоподателят СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА - СОПА, редовно призован, явява се представляващия Юлиан Атанасов Чолаков и с адв. Ивайло Иванов от АК - Варна, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, редовно призован, не се явява представител.

СЪДЪТ докладва подадена от адв. Ивайло Иванов молба с.д. № 895/21.01.2020 г., с която се изразя становище по даване ход на делото. Поддържа се жалбата. Отправят се описани в молбата доказателствени искания. По същество се отправя искане за уважаване на жалбата и присъждане на разноски в размер на 410 лв.

СЪДЪТ докладва подаденото от ответника становище с.д. № 831/20.01.2020 г., с което се изразява такова за даване ход на делото. По същество се отправя искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана.

АДВ. ИВАНОВ: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, срещу Решение на ЦИК № 1619-ЗДОИ от 02.11.2019 г., с което се отказва предоставяне на обществена информация по заявление с вх. № ЦИК-29-2 от 25.10.2019 г.

Становище по жалбата:

АДВ. ИВАНОВ: Уважаеми г-н Председател, в днешната молба с.д. № 895 е допуснатата техническа грешка. Не е по адм. дело № 2984, а по дело № 3342. От името на сдружението, поддържа жалбата. Става въпрос за обжалване на части от точки 1, 2 и 3 на посоченото от Вас решение на ЦИК.

Становище по доказателствата:

АДВ. ИВАНОВ: Да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото писмените доказателства, представени с административната преписка, под опис.

НЕ УВАЖАВА искането на жалбоподателя за приемане на доказателствата представени с докладваната молба, тъй като копията от тях не са заверени по надлежния ред, от друга страна част от тях са вече приложени по административната преписка, а останалите са неотнормими към обстоятелствата по делото.

НЕ УВАЖАВА искането за задължаване на ответника да представи доказателства, ако исканата информация е класифицирана и маркирана с гриф за сигурност, тъй като липсва такъв мотив в оспорения отказ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че негова е доказателствената тежест за установяване наличието на условия за разрешаване на достъп до исканата със заявлението му обществена информация, включително и за наличието на условия за надделяващ обществен интерес по смисъла на пар. 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Уважаеми г-н Съдия, ако няма основание за отказ административният орган е длъжен да предостави информацията. Административният орган твърди голословно, че информацията няма обществено характер и на това отгоре щяла да застраши националната сигурност, ако бъде предоставена. Именно във връзка с опровергаване на това нелепо твърдение за застрашаване на националната сигурност, съм поискал още на 19.12., и очаквах съда до сега да се произнесе по молбата, и в нея молба съм поискал органа да представи доказателства дали наистина застрашава националната сигурност, защото в такъв случай тази информация трябва да бъде класифицирана и маркирана с гриф за сигурност или да бъде определена по някакъв друг нормативен начин за правно защитена тайна. Относно доказателствената стойност, моля съда да не ни товари с това нещо, а пък да не ни уважава доказателствените искания. Относно отхвърлянето и недопускането на представените от адв. Иванов доказателства и тяхната неотнормимост: Първо, не е вярно, че не са заверени. Те са представени в един общ файл. Подписани са с квалифициран електронен подпис и аз съм виждал подписания файл с очите си. Той е подписан надлежно с надлежен квалифициран електронен подпис, съответно и всичките документи, които се съдържат вътре. И се отнася и за тях този подпис. С други думи, неоснователно е едното основание, за което не се допускат тези доказателства. Относно тяхната неотнормимост обръщам внимание, че представените извлечения са част от административната преписка и не може да са неотнормими. От друга страна, на Административния съд - Варна органът е предоставил извлеченията в цензуриран вид и разликата може да бъде установена от съда. Изрязани са част от мненията на тези членове на ЦИК, които са били за предоставяне на информацията и които твърдят, че тази информация е налице и няма основание никакво да не бъде предоставена, а да бъде отказана. В едното извлечение, дори това твърдение, и тази част не е цензурирана и го има в представените на съда извлечения, в което единия от членовете на ЦИК предлага заявлението да се препрати на Върховна касационна прокуратура откъдето да изразяват становище и да укажат на ЦИК имат ли право да дадат отговор на тези въпроси. Относно представеното заявление до главния прокурор, решението по това заявление от името на

главния прокурор и предоставената справка от 03.01.2020 г. обръщам внимание, че въпросите в това заявление са идентични с въпросите на процесното заявление. Разликата е, че се отнасят за сайта на прокуратурата на РБ. В момента опровергам отхвърлянето на доказателствените искания и съответно искам да ги измените и се мотивирам, защо тези неща без да ми дадете думата ги отхвърлихте на прима виста без да ми обърнете внимание. В момента казвам защо съда е в грешка. Едно по едно трябва да обяснявам, че са относими. Не знам какво виждате г-н Съдия. Аз знам какво чувам, какво казвате и какво правите. Не знам какво виждате. Упълномощил съм адв. Иванов, но той е от вчера адвокат и не успяхме всичко да си кажем.

СЪДЪТ: Би следвало да се посъветвате с адвоката си за някой неща, които говорите. Примерно разликата между квалифицирания електронен подпис има такъв за молбата, а за документите, които са представени в препис да се заверят е нещо съвсем различно.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Файлът съм го виждал. Това е един общ PDF файл. Той общ PDF файл съдържа всички тези изброени документи. Той е подписан и няма нужда да се подписва всеки отделен документ с електронен подпис.

СЪДЪТ: Електронния подпис е за автора на документа. Когато се представи едно копие то се заверява, че е вярно с оригинала. Смисъла на заверката е този. Това се опитвах да ви обясня. Може да продължите с това, което според вашите разбирания е правилно.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Аз разбрах какво казвате, но това нещо е едно и също. Моля съда да ни позволи да ги заверим. А този въпрос можем процедурно да го уточняваме друг път дали квалифицирания електронен подпис е валиден.

СЪДЪТ: Аз ви давам разяснения защото виждам, че изказвате мисли в погрешна посока. Вие можете да продължите и да говорите както смятате, че според вас е правилно. Аз вече ги отхвърлих и вие чухте защо. Защото част от тях са в преписката, вече ги има и са приети от съда, а останалите казах, че са неотносими. Имам предвид това, което е постановено след датата на обжалваното решение какво становище да представи комисията по делото и документите за прокуратурата .

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Цензурирани са г-н Съдия тези, които са в преписката. Единственото относимо нещо, което казвате е третото изречение. Относно въпросите в заявлението до Главния прокурор с положителен административен акт, с решение за достъп до тази информация, те са относими и за убедителност мога да ги сравня, като както се използва позоваване на решение на ВАС по отношение на съдебна практика, така и в случая може да се използва практиката на Главния прокурор и ВКП по отношение на това кое е държавна тайна и кое застрашава националната сигурност. По отношение на общественият интерес, дали информацията е с обществен характер, това е правен въпрос, който е разрешен от практиката многократно. Ние твърдим, че техният отказ е неоснователен. Ще представим доказателства. Ако информацията наистина е защитена по някакъв начин, ние твърдим, че тя не е защитена, и дали е защитена доказателствената тежест е на административния орган. Ние можем само да даваме насоки, но не можем да доказваме. Например, ако информацията наистина се съдържа в сайтове извън територията на страната, това не само, че не бива да е държавна тайна, но това е с характер на деяние от общ характер. В тази връзка, ще представим доказателства, от които се вижда, че тези сървъри, които не са коментирани в отговора, а в заявлението са посочени и в жалбата са посочени, а в отговора на административния орган са подминати, това са наименованията на сървърите, които излизат при справка в Интернет. Ако е необходимо допълнително част от текста ще го представим преведен на български език. В момента представяме разпечатки от два сайта в Интернет. Единият е български, другия е американски, в които излиза, че сървърите на домейн cik.bg са с наименования твърдяните в заявлението. Съвпадат с посочените в заявлението, по което няма как органа да не изрази становище. Заверил съм ги вярно с разпечатката от съответните сайтове с

днешна дата. Представям тези два документа, в които пише, че сървърите на домейна се намират на американска територия. Дали е вярно, дали не е вярно, аз не знам, но това е основанието да подадем заявлението и да искаме информация, а не мълчание. В извлеченията се споменава, че мнението на ЦИК е оформено след консултация с дружеството „Информационно обслужване“ АД.

СЪДЪТ: Във връзка с указанията, които дадох по доказателствата, това ли са вашите искания?

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Повторно моля, да не ни карате ние да доказваме нещо, което не ни е работа. Това са улики, че те лъжат. Отрицателен факт няма как да се докаже. Ако добре Ви разбирам, вие искате да доказваме отрицателни факти и това е сложно нещо. И това е един от методите да се отхвърлят всички възможни варианти, за да се докаже отрицателния факт. Представям част от доказването на отрицателния факт. Опитвам се да започна да доказвам отрицателен факт. Аз смятам, че твърдението им, че тази информация застрашава националната сигурност и не е с обществен характер не се подкрепя от никакви документи. То е голословно и аз се опитвам, понеже вие указвате на сдружението да доказваме нещо, което не ни е работа, затова се опитвам.

СЪДЪТ: Това ли са доказателствата, които ще представяте във връзка с указанията и имате ли други искания в тази насока?

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Моля да повторите указанията, защото има вероятност да не сме ги разбрали.

СЪДЪТ дава възможност на представляващия Чолаков да прочете дадените по-рано в съдебното заседание указания към жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства, тъй като за същите не е извършен превод на български език.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Моята позиция е, че трябва да се приемат първите доказателства. Ако първите бяха приети, от тези нямаше да има нужда. Щяхме да можем да се мотивираме по същество и щяха да бъдат достатъчни, за да си мотивираме исканията по същество. Нямаше да се усложнява по този начин делото.

СЪДЪТ намира, че отправеното от жалбоподателя искане е такова за изменение на постановеното от съда определение по доказателствата, което съда намира за неоснователно, тъй като не е налице грешка при постановяването му.

Предвид изложеното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА искането на жалбоподателя за изменение на постановеното определение по доказателствата.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Спорният въпрос г-н Съдия, е дали информацията е обществена. Ако информацията е обществена няма нужда от никакви други доказателства. Всички доказателствени искания се отнасят до този единствен спорен въпрос. Информацията ще бъде обществена, ако не е тайна. Тя е служебна информация. Ако няма доказателства за нейното засекретяване, значи няма нужда. Ще направя още едно доказателствено искане, за да видим от къде се е формирало мнението на ЦИК, че тази информация не е обществена. Защото в преписката се вижда, че отношение по този въпрос имат специалистите от „Информационно обслужване“ АД. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим от „Информационно обслужване“ АД и ЦИК с друго, от което да е видно становището на специалистите от „Информационно обслужване“ АД, което са дали на ЦИК по време на контактите между дружеството и ЦИК, по време на споменатите в протокола на ЦИК контакти между тях. В един от протоколите, когато се обсъжда дали да бъде предоставена информацията, единият от членовете, мисля че беше Ивайло Митков, там където беше споменато за ВКП е едното място, а на друго подобно място той споменава „Информационно обслужване“ АД, които са обсъждали точно аналогични проблеми, подразбира се по смисъл, със съвършите на ЦИК. Има го в доказателствата по делото. Споменато е в нашите извлечения, защото другите са цензурирани, но в нашите го има. Подразбира се, че мнението на ЦИК е оформено от контактите с тези специалисти.

Доколкото становищата на специалистите са израз на оценъчна дейност по даден въпрос, то същите не притежават характера на доказателства по делото, поради което **СЪДЪТ** намира искането на жалбоподателя за неоснователно, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА искането на жалбоподателя за издаване на съдебно удостоверение.

СЪДЪТ намира, че обстоятелствата по делото са изяснени, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. ИВАНОВ: Уважаеми г-н Председател, аз считам жалбата на сдружението за основателна. Отказът се отнася до информация, която аз считам, че не само е обществена, но е и служебна. Няма как органа да не знае основни неща касаещи неговия съвърър. Неща, в които така или иначе се съхраняват важни документи. По отношение на дадените указания в днешно съдебно заседание, аз съм на мнение, че исканата информация не само е обществена, но с надделяващ обществен интерес, защото при всички положения касае информация относно както регистрирането на изборни резултати, така и на създаването на важни документи касаещи и самата дейност на ЦИК. Поне в Административен съд – Варна, всяко едно изборно дело винаги се обявява в сайта на съда, че е с надделяващ обществен интерес. Моля да отмените отказа на административния орган. Да го задължите да предостави исканата информация, както и да присъдите на сдружението съдебните разноски по делото.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Уважаеми г-н Съдия, спорът е дали е обществена и с надделяващ обществен интерес исканата информация, относно обстоятелството дали сървъри с данни от сайта на ЦИК се намират под българска юрисдикция на територията на Република България или поне на територията на ЕС и НАТО. Административният орган не оспорва, че тя е служебна и налична при него, което е видно от доказателствата. Отказът му е мотивиран в обжалвания административен акт с твърдението, че нямало обществен характер, тъй като не касаела данни за обществения живот в страната, нито данни за дейността на ЦИК. Административният орган не е уточнил това странно твърдение за обществения живот територията на коя точно страна се отнася, но ако това е нашата страна, Република България, това е невярно, за да не кажа цинично, не само от гледна точка на ЗДОИ, а то е основание за проверка за наличието на данни и обстоятелства относими към дейността на специализираната прокуратура и комисията за противодействие на корупцията КПКОНПИ, които вече извършват проверка по случая. Защо исканата информация е обществена? Сървърите на ЦИК са неразделна част от интернет страницата на ЦИК. На осн. чл. 48, ал. 3, вр. с пар. 13, т. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс, ЦИК е приела Правилник за организацията на дейността на ЦИК, структурата и функциите на нейната администрация. Обръщам внимание, първо на организацията, после на дейността, а не само на дейността както се твърди в административния акт. В този правилник, интернет страницата на комисията, която се поддържа от визираните сървъри, които по данни от Интернет се намират на територията на Чикаго, може да е вярно, може да не е вярно, тази страница е спомената 13 пъти, ако добре съм ги преброил. В раздел втори от правилника озаглавен „Организация на заседанията на ЦИК“, където интернет страницата на комисията също е спомената многократно, като неразделна част от дейността на ЦИК, което означава, че твърдението или мотива в административния акт е абсурден. Информацията е обществена и поради коментирания вече факт, че същата вече информация за сървърите на прокуратурата на Република България е обществена и предоставена без проблеми. Отделен е въпроса, дали е предоставена вярна информация. Друг аргумент, който е извън практиката на съдилищата е, че посоченото основание за отказ е извън определените изчерпателно основания за отказ в чл. 37 от ЗДОИ и съответно в чл. 15 от Вътрешните правила на ЦИК. Понеже казуса се оказва доста сложен, моля да ни дадете възможност с адв. Иванов да подготвим писмени бележки след изготвянето на протокола от съдебното заседание.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да представи писмена защита в 3-дневен срок от изготвянето на съдебния протокол.

Разглеждането на делото приключи в 10:16 часа.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: