

ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, XIV състав, в публично заседание на ТРИНАДЕСЕТИ ЯНУАРИ две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЙОВА ПРОДАНОВА

при участието на секретаря **Наталия Зирковска** сложи за разглеждане докладваното от съдията адм.дело № 2924 описа за 2019 година

След спазване на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на поименното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА, представлявано от **Юлиян Атанасов Чолаков**, редовно уведомен на 07.11.2019 год., по делото се явява представляващия **Юлиян Чолаков** и **адв. Ивайло Иванов**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА, редовно уведомен на 07.11.2019 год., представител не се явява.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Преди даване ход на делото, да уточним неговия предмет. В жалбата сте посочили, че по всяка от седемте точки на заявлението липсва произнасяне в някаква част с решението. Моля да заявите изрично какво точно търсим, като отговор на поставените искания.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Оспорваме мълчалив отказ по всички точки.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Трябва да заявите точно, какво от поисканото според Вас, не е било предмет на изрично заявяване с решението.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Уважаема г-жо съдия, поддържаме жалбата. Оспорваме, както е записано в нея, мълчалив отказ по всички седем точки от заявлението, със следните уточнения: По т.1, т.4, т.6 и т.7 оспорването е изцяло, т.к. информация не е предоставена, не е и отказана. Твърдим, че няма произнасяне. Понеже във всяка точка има няколко подвъпроси, така да се каже, твърдим че по т.1, т.4, т.6 и т.7 изцяло информация не е предоставена, не е отказана и за това изцяло оспорваме мълчалив отказ. По т.2 и т.3 оспорването е в частите относно срока на дейност и конкретните правомощия, и задачи, за които е създадена Комисията. По т.5 оспорването е в частта относно отчета за конкретната дейност, за която е създадена Комисията. Уточнявам, че на практика не оспорваме останалата част от заявлението, по която е предоставена информацията, а предоставената информация се свежда до

данните, че за функционирането на Комисията не са предвидени отделно финансови средства. Не оспорваме и частите относно числеността, поименния състав и ръководството на Комисията, както и номера, и датата на решението, с което е образувана Комисията. Тази информация не ни е предоставена от административния орган, но не оспорваме с цел процесуална икономия, т.к. се сдобихме с нея. По същество ще обясня още.

СЪДЪТ, предвид направеното уточнение от представляващия Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, и редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, срещу мълчалив отказ по част от Заявление вх. № ДОО19000176ВН от 19.09.2019 год., така както беше конкретизирано от представляващия Юлиан Чолаков:

- изцяло оспорване на решението по т.1, т.4, т.6 и т.7 оспорването е изцяло;
- оспорване на т.2 и т.3 в частта - относно срока на дейност, конкретните правомощия и задачи, за които е създадена Комисията;
- оспорване по т. 5 - в частта относно отчета за конкретната дейност, за която е създадена Комисията.

ЮЛИАН ЧОЛАКОВ: Може ли още веднъж да погледна, защото в административната преписка, когато правихме справка по делото в административната преписка излиза, че адв. Стефанова е описала документи, които не е представила, например нейното пълномощно, пише че представя пълномощно, но няма пълномощно. Дали аз съм се заблудил, дали съдът не е видял или тя е излъгала съда, моля съдът да прецени.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Писмото е внесено от адв. Стефанова като представител на Общински съвет – Варна, като е посочено, че се прилага пълномощно, но вярно е, пълномощно не е представено. Самата преписка съдържа едно решение на Общинския съвет, вашата жалба и съобщението.

ЮЛИАН ЧОЛАКОВ: Тази преписка е пристигнала по нелегален начин в Административния съд от лице, което не е упълномощено да я представя. Ако аз я донеса тази преписка в съда, делото редовно ли ще бъде.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Вие твърдите, че преписката е представена от лице, което не се е легитимирило, като пълномощник на Общински съвет.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: И не е представило пълномощно и е излъгало в придружаващото писмо, че представя пълномощно. Не може да се лъжи съда. Това е отговорност на самата администрация, а отговорност на съда е да провери.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Имате ли други възражения по пълнотата на преписката, освен по пълномощното.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: По доказателствата по същество нямаме.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Оставете на съда да прецени.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Не е така, съществените съдопроизводствени нарушения, имаме претенции към поведението на съда, не може да не се обръща внимание на такива неща, които са с криминален характер.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Въпросът е: Имате ли доказателствени искания към този момент?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Оспорваме твърдението, че е налице пълномощно. Това е доказателственото искане по процедурата, която е в момента.

СЪДЪТ към адв. Кънев: Имате ли доказателствени искания.

АДВ. ИВАНОВ: Едно от нашите твърдения е, че това е мълчалив отказ и че тези линкове, които са представени в писмото, не отговарят на исканото със заявлението и предоставянето на обществена информация. За мен е редно да представят заверени копия от страниците на тези линкове така, както излизат. За мен това е редно да бъде представено на съда, иначе съдът сам трябва да ги проверява.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Това е доказателствената тежест. Съдът не може да задава въпроси по отделно на адвоката и на страната. Госпожо съдия моля да се съобразявате с процедурата.

СЪДЪТ към жалбоподателя: И аз моля да се съобразявате с процедурата и с това, че председателстването на съдебното заседание се осъществява от председателя на състава.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Временно отнемам правомощията на адв. Иванов, т.к. съдът се намесва в нашите взаимоотношения, временно обръщам внимание, това е временно, съдът няма право да ни разделя екипа. Моята дума е по-важна и съда няма право да се намесва по такъв безскрупулен начин в нашите отношения.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Обръщам Ви внимание да си спестявате каквито и да е било квалификации. Квалификации в съдебната зала са недопустими. Съобразявайте се с мястото, където се намираме.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Това не са квалификации, това е самата истината.

СЪДЪТ: Други доказателствени искания.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Казах какво имам, доказателственото ми искане е да се установи дали е налице пълномощно и по какъв начин е пристигнала преписката. Това ми е доказателственото искане.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства представените с административната преписка документи, като на ответната страна бъде указано в срок до следващо съдебно заседание, да представи пълномощното на адв. Стефанова, послужило като основание за внасяне на административната преписка в съда от 25.10.2019 год., посочено в писмото от името на председателя на Общински съвет – Варна; Намира, че с оглед уточнението на предмета на обжалване в днешно съдебно заседание, на ответната страна следва да бъде дадена възможност за изразяване на становище в срок до следващо съдебно заседание.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с административната преписка писмени документи, а именно: Решение рег. № ДООИ19000176ВН_001ВН от 03.10.2019 год., известие за доставяне.

УКАЗВА на ответната страна, в срок до следващо съдебно заседание, да представи пълномощното на адв. Стефанова, послужило като основание за внасяне на административната преписка в съда от 25.10.2019 год., посочено в писмото от името на председателя на Общински съвет – Варна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна, с оглед уточнението на предмета на обжалване, да изрази становище в срок до следващо съдебно заседание.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Моля да се протоколира, че възстановявам правата на адв. Иванов.

За събиране на допуснатите доказателства съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **09.03.2020 год.** от **14,00 ч.**, за която дата и час жалбоподателя е редовно уведомен от днес, ответната страна е уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът – изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: